

*В. П. Кононенко*

**Пилип Орлик: життя, політика, тексти: Матеріали Міжнародної наукової конференції “Ad fontes” до 300-річчя Бендерської конституції 1710 р. Київ, НаУКМА, 14–16 жовтня 2010. / Нац. ун-т «Києво-Могилян. акад.»; ред.-упор. Н. Яковенко. Київ.: Унів. вид. «Пульсари», 2011. 295 с. ISBN 978-617-615-0015.**

Многим украинским, и не только украинским историкам, биография и деятельность Филиппа Орлика представляются уже достаточно изученной и, главное, политизированной темой, которая не представляет особого научного интереса. Это мнение основано на том, что «Договора и постановления» 1710 г. в качестве одной из наиболее важных составляющих казацкого мифа стали краеугольным камнем современного украинского национального проекта. Поскольку столпы украинской национальной идеи детально изучались в историографии с момента их развития, то это представление вполне закономерное, но в отношении к деятельности украинского интеллектуала и политика ложное<sup>1</sup>.

Понятно, что Украина раннего нового времени не укладывается в исследовательские модели изучения западноевропейской истории. Более того, украинское государство (Войско Запорожское, Малая Русь, Украина, Гетманщина, Гетманат) имело много отличий и от других регионов Центральной Европы: оно была одновременно частью «Византии после Византии (Byzance après Byzance) и милитарных степных обществ, о чем прямо свидетельствует наиболее распространенное самоназвание государства. Запутанность и переплетенность политических и правовых традиций, которые послужили истоками «Договоров и постановлений» 1710 г. и основой творчества Филиппа Орлика вообще, делает проведение исследования последнего очень непростой задачей. Однако, рассмотрение Бендерской конституции 1710 г. в рамках понятий, в которых

<sup>1</sup> Примером того, что «Договора и постановления» 1710 г. относятся к малоизученной теме, есть издание юбилейного тома «Пактов и конституций» Украинского казацкого государства», в котором не нашлось места современному историческому анализу текста документа.

осмысливалась тогдашняя общественно-политическая жизнь, — очень актуальная тема для понимания многих сюжетов истории раннего нового времени не только Украины, но и всей Центрально-Восточной Европы.

Появление на свет «Материалов Международной научной конференции “Ad fontes”» (к 300-летию Бендерской конституции) о жизни Филиппа Орлика, представило много интересных интерпретаций деятельности избранного в эмиграции гетмана и связанных с ним сюжетов. В первой рубрике, посвященной биографии украинского гетмана, Владимир Александрович представил графические портреты сверстников Филиппа Орлика, Татьяна Лютая провела генеалогические исследования семейства Мазепы, Оксана Прокопюк та Максим Яременко изучили начало карьеры будущего гетмана в качестве кафедрального писаря, Валентина Соболев проанализировала интересные ведомости из дневника Орлика за 1724 г., а Татьяна Таирова-Яковлева рассмотрела вопрос личной религиозности гетмана-изгнанника.

Свидетельством того, что политический наставник Филиппа Орлика — Иван Мазепа — пытался в своей политике проводить умеренную модернизацию государственных структур Гетманщины, стало выше указанное исследование Татьяны Лютой. Согласно данным украинского исследователя, гетман давал земли старшине и Церкви, но не своим родичам. В этом Иван Мазепа отличался от своего предшественника — Ивана Самойловича, который злоупотреблял своей властью для обогащения своего клана. Из последних выше приведенных статей также следует принадлежность Филиппа Орлика к оригинальному типу светского интеллектуала, заинтересованного религиозными вопросами. К примеру, в своем дневнике эмиграционный гетман с большим интересом сравнивал греческое пасхальное богослужение с украинским и очень заинтересовался темой о схождении благодатного огня в Иерусалиме.

В другой части издания помещены материалы об интеллектуальном и культурном аспекте жизни Филиппа Орлика. Джованна Броджи Беркофф представила интересное исследование о религиозной и светской традиции написания панегириков при дворе Ивана Мазепы. Елена Дзюба рассмотрела вопрос наличия книг Юстуса Липсия в библиотеках могилянских профессоров как источника формирования политических взглядов Филиппа Орлика. Лариса Довга проанализировала использование термина «отчина» в проповедях церковных интеллектуалов Киевской митрополии второй половины XVII в. Ярослав Затылюк исследовал представления светской элиты времен Филиппа Орлика о предках «казацкого малороссийского народа» и о киево-русском наследстве. Игорь Захара в своей статье отметил высокий уровень преподавания философии в Киево-Могилянской Академии. Петр Кроль изучил деятельность Филиппа Орлика и восприятие «Договоров и постановлений» 1710 г. в польской историографии. Сергей Серяков проанализировал первые модернизационные изменения в Виленской иезуитской академии в 1680-е гг., когда в ней учился будущий гетман.

В этой рубрике особенно интересным представляется изучение Ярослава Затылюка «модели» истории казацких интеллектуалов, которая, как известно, игнорирует прошлое Киевской Руси. Этот вопрос стал ключевым для русистов в их исследованиях исторических нарративов второй половины XVII в. Однако решение этой проблемы с «киево-русской» перспективы — задача не из легких, поскольку первая редакция так называемой «Летописи Грабянки» (1670-е гг.) и «Летопись Самовидца» (1703 г.) были написаны людьми с церковной элиты. Следовательно, традиционная интерпретация,

согласно которой казацкие произведения не представляли киево-русского прошлого, поскольку не были членами церковного клира, оказывается ложной.

По нашему мнению, ключевым в казацкой историографии есть вопрос выбора «значимого» прошлого. Для поколения, которое в 1670-е гг. вошло в творческую стадию своей жизни, этим прошлым стала Хмельниччина с хронологически глубокой «хазарской» легендой, похожей на центральноевропейские мифологемы. Следовательно, модель светской истории Гетманщины была закономерной в развитии украинского общества, а не уникальным явлением. То, что светская элита на Правобережье прямо, а на Левобережье косвенно (что подчеркивает исследователь), противилась политическим реалиям, которые истекали из исторической модели «Синописа», свидетельствует об этом (исследование Я. Затылюка).

В другой статье этой рубрики итальянская исследовательница Дж. Броджи Беркофф обратила внимание на двор гетмана Ивана Мазепы и рассмотрела его как основной фактор централизации политической власти и формировании светской культуры. Она пришла к выводам, что гетманский двор не преуспел ни в первом, ни во втором. Нужно отметить, что многие историки пытаются сравнивать европейские модели развития с украинскими реалиями, не замечая специфики регионов, составляющих современную Украину. К примеру, немало явлений, схожих с западноевропейскими, в украинской истории раннего нового времени имели другие культурные и цивилизационные причины своего возникновения.

В следующей рубрике представлены статьи о политическом контексте того времени: Ирины Дмитришин о мазепинцах на французской службе, Алексея Сокирко относительно сведениях о Филиппе Орлике в документах из фонда канцелярии генерал-адмирала Федора Апраксина Российского государственного архива Военно-морского флота, Владимира Пришляка об общих страницах биографий Орлика и Апостола.

В разделе, посвященном Бендерской конституции 1710 г., Александр Галенко представил свое видение истоков идей Филиппа Орлика с перспективы степных политических традиций, Виктор Горобец проанализировал идеальную модель Гетманщины согласно «Договорам та постановлениям», Гари Маркер на основе изучения латинской терминологии текста «*Pacta et Constitutiones*» аргументировал ее принадлежность к «средневековым конституциям»<sup>2</sup>. Также Мирослав Трофимук представил информацию о находках текстов конституции, а Виталий Щербак проанализировал место «Договоров и постановлений» в украинской политической мысли и государственной практике.

Особый интерес вызвало видение «Договоров и постановлений» Александром Галенко в контексте степных традиций отношений между правителями и элитой. Однако, создание этой модели без внимательного изучения традиций договоров между элитой Войска Запорожского и монархами Центрально-Восточной Европы от Зборовских пактов и всех следующих постановлений, статей и конституций делает этот подход односторонним.

<sup>2</sup> На сегодняшний день исследователи располагают аутентичными полными документами конституции 1710 г.: староукраинским оригиналом («Договоры и постановления прав и вольностей войсковых меж ясновельможным его милостию паномъ Филлипомъ Орликомъ новоизбраннымъ Войска Запорожского гетманом...») и оригинальной копией («*Pacta et Constitutiones legum libertatumque Exercitus Zaporoviensis...*») – перевода на латынь. См.: *Німчук В.* «Договори і постанови прав і вольностей військових...» 1710 року з погляду історії української мови // «Пакти і конституції» Української козацької держави (до 300-річчя укладення) / Відп. ред. В. Смолій; упорядники М. Трофимук, Т. Чухліб. Львів, 2011. С. 27–30.

В издании также помещен текст Джованни Манискалко Базиле, согласно которому, договорной стороной в Бендерской конституции 1710 г. выступали Бог, шведский король, гетман, генеральная старшина Гетманщины и верхушка Войска Запорожского Низового. С этой перспективы анализа «Договоров и постановлений», на наш взгляд, открывается возможность исследования этого документа как проекта «завета» между Богом и эмиграционной элитой, которая собралась в Бендерах. Интересно, что такое рассмотрение вкладывается в концепцию «заветных» наций Энтони Смита, согласно которой в раннее новое время возникло два варианта таких обществ (монархический и республиканский). В раннее новое время, как считает известный исследователь, были настолько крепкими связи, порожденные религиозными взглядами и обрядами, что можно говорить о существовании «национализма, основанного на завете». Более того, в этой форме национализма можно увидеть первую стадию позднейших светских национальных движений<sup>3</sup>. Украинским реалиям 1710 г. тоже были присущи черты республиканской нации, элита которой «уложила» завет с Богом. В случае победы над Петром I, она обязывалась хранить чистоту киевского Православия и древние права и вольности, остановить автократические влияния Москвы на украинских гетманов и внедрять в жизнь обществ Гетманщины и Запорожья лучшие «договора и постановления».

Согласно жанру обзора, мы не можем рассмотреть все работы представленного издания, и все-таки надеемся, что наша информация о статьях, посвященных Филиппу Орлику и его деятельности, привлечет внимание исследователей не только украинской тематики раннего нового времени, но и всех интересующихся историей модернизации Центрально-Восточной Европы XVIII в.

### Данные о статье

**Автор:** Кононенко, Василий Петрович, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института истории Украины Национальной академии наук Украины. [kononenkovp@ukr.net](mailto:kononenkovp@ukr.net)

**Заголовок:** Филип Орлик: життя, політика, тексти: Матеріали Міжнародної наукової конференції “Ad fontes” до 300-річчя Бендерської конституції 1710 р. Київ, НАУКМА, 14–16 жовтня 2010 / Нац. ун-т «Киево-Могилян. акад.»; ред.-упор. Н. Яковенко. Київ.: Унів. вид. «Пульсари», 2011. 295 с. ISBN 978-617-615-0015.

**Резюме:** В обзоре представлены материалы международной конференции «Филипп Орлик: жизнь, политика, тексти», посвященной 300-летию Бендерской конституции 1710 г.

**Ключевые слова:** Филипп Орлик, Бендерская конституция 1710 г., Украина, Гетманщина.

### Литература, использованная в статье:

*Німчук Василь.* «Договори і постанови прав і вольностей військових...» 1710 року з погляду історії української мови // «Пакти і конституції» Української козацької держави (до 300-річчя укладення) / Відп. ред. Валерій Смолій. Львів: Світ, 2011. С. 27–60.

*Сміт Ентоні.* Культурні основи націй. Ієрархія, заповіт і республіка. Наукове видання. Київ: Темпора, 2009. 311 с.

### Information about the article:

**Author:** Kononenko, Vasilij Petrovich, Ph. D. in History, Institut of History of National Academy of Science, Kiev, Ukraine. [kononenkovp@ukr.net](mailto:kononenkovp@ukr.net)

<sup>3</sup> *Сміт Е. Д.* Культурні основи націй. Ієрархія, заповіт і республіка. Наукове видання. Київ: Темпора, 2009. С. 172–173, 176.

**Title:** Pilip Orlik: zhittya, politika, teksti: Materiali Mizhnarodnoi naukovoï konferencii “Ad fonts” do 300-richchya Benders’koi konstitucii 1710 r. Kiiv, NaUKMA, 14–16 zhovtnya 2010 / Nac. un-t «Kiivo-Mogilyan. akad.»; red.-upor. N. Yakovenko. Kiiv.: Univ. vid. «Pul’sari», 2011. 295 s. ISBN 978-617-615-0015.

**Abstract:** In review have been analyzed papers of the International Conference «Philip Orlik: life, politics, text» dedicated to the 300th anniversary of the Bender’s Constitution of 1710 year.

**Key words:** Philip Orlik, Bender’s Constitution of 1710 year, Ukraine, Hetmanate.

#### References:

Nimchuk, Vasil'. „Dogovori i postanovi prav i vol'nostei viis'kovih” 1710 roku z poglyadu istorii ukrains'koi movi [„Treaties and laws of military freedom” in 1710 with a view to the history of Ukrainian language], in Smolii, Valerii (ed.). „Pakti i konstitucii” Ukrains’koi kozac’koi derzhavi (do 300-richchya ukladnennya). L’viv: Svit, 2011. S. 27–60.

Smit, Entoni. *Kul’turni osnovi natsii. Ierarhiya, zapovit i respublika* [Cultural basis of Nations: hierarchy, heritage and commonwealth]. Naukove vidannya. Kiiv: Tempora, 2009. 311 s.