

---

## In Memoriam / Памяти

---



### АНДРЕЙ ВИТАЛЬЕВИЧ КАРАВАШКИН

(20.08.1964 – 15.01.2021)

---

Изучение средневековой Руси возможно только при сочетании методологических подходов историка и филолога. Филологи-«древники», как называют специалистов по древнерусской литературе, своими исследованиями помогают проникнуть в смысл текстов, интерпретировать, понять их. Видное место в этой области занимают труды Андрея Витальевича Каравашкина, исследователя славянской и древнерусской литературы, специалиста по изучению сочинений Ивана Грозного, Андрея Курбского, Ивана Пересветова и других фигур русской книжной культуры. Он скончался на взлете своей научной и творческой деятельности.

Андрей Каравашкин родился в Москве, в семье офицера. В 1981–1986 гг. учился на факультете русского языка и литературы Московского государственного

педагогического института им. В. И. Ленина (МГПИ). Там же он продолжил обучение в аспирантуре под научным руководством Н. И. Прокофьева, и в 1991 г. защитил кандидатскую диссертацию «Концепция человека и способы изображения исторических лиц в посланиях Ивана Грозного». Диссертация была признана блестящей по исполнению и далеко опережающей рамки жанра кандидатской диссертации. В ней был создан целостный и в то же время отстраненно-критический взгляд на сочинения первого российского «венчанного царя».

С МГПИ была связана дальнейшая научная и педагогическая деятельность Андрея Витальевича. В течение 13 лет, с 1991 по 2004 г., он преподавал древнерусскую литературу на кафедре русской литературы. В 2001 г. защитил докторскую диссертацию на тему: «Русская средневековая публицистика: проблема творческой индивидуальности (Иван Пересветов, Иван Грозный, Андрей Курбский)». После кратковременного пребывания в 2004–2005 гг. в должности проректора по научной работе Московского гуманитарного педагогического института А. В. Каравашкин в 2005 г. перешел работать в РГГУ, где преподавал до своей смерти. Он работал профессором, читая курсы на кафедре истории России Средневековья и Нового времени, кафедре истории и теории культуры и кафедре истории русской классической литературы. Последней кафедрой он заведовал. Также ученый являлся ведущим научным сотрудником Института мировой литературы РАН.

Главным результатом творчества ученого являются книги и идеи, которые он оставил. Первая крупная монография А. В. Каравашкина<sup>1</sup>, написанная на основе докторской диссертации, стала заметной вехой в «грозноведении», «курбсковедении», изучении древнерусской литературы. Филолог проанализировал тексты, связываемые с именами Ивана Пересветова, Ивана Грозного, Андрея Курбского, и предложил много авторских трактовок, интерпретаций и наблюдений. Он показал взаимосвязь идей таких разных авторов XVI в., как служилый человек, боярин и воевода, царь. Это исследование было серьезным шагом вперед в изучении данных произведений, его результаты продолжают использоваться учеными.

Тогда же литературовед выступил с критикой центонно-парафразного метода изучения древнерусских текстов, предложенного И. Н. Данилевским как развитие идей Р. Пиккио. Он высказал сомнения в универсальности данного подхода, оценил его как не более чем «текстологическую операцию», возведенную «в ранг самостоятельной теории, претендующей на объективную, точную реконструкцию авторской идеи»<sup>2</sup>, и даже как «пример механистического мышления, являющегося предпосылкой вульгарной индукции, с пережитками которой приходится иметь дело современной науке»<sup>3</sup>. Ученый заметил, что цитаты из текста могут жить своей литературной и дискурсивной жизнью, которая далеко не всегда верифицируема. Каравашкин указал, что: «“генетическое досье” текста не предопределяет автоматически его понимания. Это лишь одна

---

<sup>1</sup> Каравашкин А. В. Русская средневековая публицистика: Иван Пересветов, Иван Грозный, Андрей Курбский. М., 2000.

<sup>2</sup> Каравашкин А. В. Понимание древнерусского источника (Традиции и современность) // Ученые записки Московского гуманитарного педагогического института. М., 2004. Т. 2. С. 79.

<sup>3</sup> Каравашкин А. Библейские тематические ключи: Пределы верификации // Ученые записки Московского гуманитарного педагогического института. М., 2005. Т. 3. С. 379.

из процедур предварительного исследования памятника, позволяющая в лучшем случае избавиться от объективизма, от приписывания тексту примитивной функции зеркала, “верно” или “неверно” отражающего действительность как таковую»<sup>4</sup>.

Поиск новой методологии изучения древнерусского источника привел к тому, что в начале 2000-х гг. совместно с А. Л. Юргановым А. В. Каравашкин разрабатывал новое методологическое направление в российской науке — историческую феноменологию. Этому было посвящено несколько книг, которые вышли как коллективные монографии<sup>5</sup> в виде сборников очерков на разные сюжеты. А. В. Каравашкин стремился обосновать концепцию «беспредпосылочной герменевтики» как метода изучения источника, который позволит добиться его более адекватного понимания. Идеи ученых вызвали дискуссию, которая доказывает, что историческая феноменология одна из самых интересных и перспективных теоретических концепций, разработанных отечественными гуманитариями в последние годы.

Обобщение своих взглядов на древнерусскую литературу А. В. Каравашкин сделал в книге «Литературный обычай Древней Руси», выдержавшей несколько изданий<sup>6</sup>. Она может расцениваться и как научный труд, и как учебное пособие для филологов. Цель книги — дать целостную картину древнерусской литературы и показать пути ее исследования, «обрести коды, семантические ключи, помогающие понять другого человека и другое смыслополагание — вот тот фундамент, на котором может строиться дальнейшее изучение древнерусской словесности»<sup>7</sup>. Книга возрождает слегка утраченную в контексте сегодняшней узкой научной специализации традицию «больших нарративов», без которых невозможно целостное восприятие прошлого, культуры и истории.

А. В. Каравашкин — яркий и незабываемый лектор и полемист, мыслящий одновременно предметно и теоретично, вдохновляющий своей задумчивостью и полемической глубиной. С ним хотелось бесконечно говорить и спорить на близкие ему темы, однако и на многие отдаленные от предмета его научных исследований сюжеты он всегда эрудированно отстаивал свои взгляды, часто неординарные и смелые. И это притягивало к Андрею Витальевичу всех, кому посчастливилось найти в нем научного руководителя и оппонента, дискуссанта на конференциях или на научном семинаре исследователей Древней Руси в ИМЛИ РАН, организуемом заведующим отделом древнеславянских литератур Анатолием Сергеевичем Дёминым.

Многие годы он посвятил научной публицистике в журнале «Россия XXI», где печатались его работы, где он помогал публиковаться коллегам, всегда внимательно читая чужие работы, помогая их улучшить или увидеть с необычной для автора стороны. А. В. Каравашкин, как ни скорбно говорить в прошедшем времени о коллеге, был настоящий ученый в самом романтическом понимании этого слова. Годами вызревали его идеи, многократно обдумывались спорные вопросы, дискуссии по работам

---

<sup>4</sup> Каравашкин А. В. 1) Библийские тематические ключи... С. 378–379; 2) Междисциплинарный подход к исследованию библийских тематических ключей // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2005. № 3 (21). С. 39.

<sup>5</sup> Каравашкин А. В., Юрганов А. Л. 1) Опыт исторической феноменологии: Трудный путь к очевидности. М., 2003; 2) Регион Докса: Источниковедение культуры. М., 2005.

<sup>6</sup> Каравашкин А. В. Литературный обычай Древней Руси (XI–XVI вв.). М.: РОССПЭН, 2011; 2-е изд. — М., 2018.

<sup>7</sup> Каравашкин А. В. Литературный обычай... С. 11.

Каравашкина длятся до сих пор. Со всеми, кому было интересно участвовать в этих исканиях, Андрей Витальевич делился своими мыслями, умел безжалостно критиковать, держа самую почтительную дистанцию, внимательно читал всех, с кем соглашался и спорил. Светлая память.

*А. И. Филюшкин, К. Ю. Ерусалимский*

Информация о статье

УДК 94; ББК 63.3; DOI <https://doi.org/10.21638/spbu19.2021.114>

**Авторы:** Филюшкин, Александр Ильич — доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, OrcID 0000-0003-2456-7514, Researcher ID F-9139-2013, Scopus ID 55336577600, Spin-код 1117-2468; e-mail: a.filushkin@spbu.ru;

Ерусалимский, Константин Юрьевич — доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия, Scopus ID 57203189594; e-mail: keralimski@mail.ru

**Заголовок:** Андрей Витальевич Каравашкин (20.08.1964–15.01.2021)

**Резюме:** Некролог памяти доктора филологических наук, профессора Андрея Витальевича Каравашкина.

**Ключевые слова:** некролог, А. В. Каравашкин, историография

**Литература, использованная в статье:**

*Исаев, Дмитрий Петрович.* Источниковедение культуры, или феноменологический метод в современной российской историографии // Клио. 2013. № 12. С. 142–145.

*Каравашкин, Андрей Витальевич.* Библейские тематические ключи: Пределы верификации // Ученые записки Московского гуманитарного педагогического института. Москва, 2005. Т. 3. С. 363–382.

*Каравашкин, Андрей Витальевич.* Литературный обычай Древней Руси (XI–XVI вв.). Москва: РОССПЭН, 2011; 2-е изд. – Москва; Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2018. 720 с.

*Каравашкин, Андрей Витальевич.* Междисциплинарный подход к исследованию библейских тематических ключей // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2005. № 3 (21). С. 38–39.

*Каравашкин, Андрей Витальевич.* Понимание древнерусского источника (Традиции и современность) // Ученые записки Московского гуманитарного педагогического института. Москва, 2004. Т. 2. С. 60–92.

*Каравашкин, Андрей Витальевич.* Русская средневековая публицистика: Иван Пересветов, Иван Грозный, Андрей Курбский. Москва: Прометей, 2000. 418 с.

*Каравашкин, Андрей Витальевич, Юрганов, Андрей Львович.* Опыт исторической феноменологии: трудный путь к очевидности. Москва: РГГУ, 2003. 381 с.

*Каравашкин, Андрей Витальевич, Юрганов, Андрей Львович.* Регион Докса. Источниковедение культуры. Москва: РГГУ, 2005. 209 с.

*Кром, Михаил Маркович.* «Зрячий миф», или парадоксы «исторической феноменологии» // Новое литературное обозрение. 2004. № 4 (68). С. 309–319.

Information about the article

UDK 94; BVK 63.3; DOI <https://doi.org/10.21638/spbu19.2021.114>

**Authors:** Filyushkin, Alexander Ilyich — Dr. Sc. in History, Professor, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia, OrcID 0000-0003-2456-7514, Researcher ID F-9139-2013, Scopus ID 55336577600, Spin-code 1117-2468; e-mail: a.filushkin@spbu.ru,

Yerusalimski, Konstantin Yuryevich — Dr. Sc. in History, Professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, Scopus ID 57203189594; e-mail: keralimski@mail.ru

**Title:** Andrey Vitalyevich Karavashkin (20.08.1964–15.01.2021)

**Summary:** Memories of the Dr. Sc. in Philology, Professor Andrey Vitalyevich Karavashkin.

**Keywords:** obituary, A. V. Karavashkin, historiography

**References:**

Isayev, Dmitriy Petrovich. Istochnikovedeniye kul'tury, ili fenomenologicheskii metod v sovremennoy rossiyskoy istoriografii [The source study of culture, or the phenomenological method in modern Russian historiography], in *Clio*. 2013. No. 12. Pp. 142–145.

- Karavashkin, Andrey Vitalievich. Bibleyskiye tematicheskiye klyuchi: Predely verifikatsii [Biblical Thematic Keys: Limits of Verification], in *Uchenyye zapiski Moskovskogo gumanitarnogo pedagogicheskogo instituta*. Moscow, 2005. T. 3. Pp. 363–382.
- Karavashkin, Andrey Vitalievich. *Literaturnyy oby chay Drevney Rusi (XI–XVI vv.)* [Literary custom of Ancient Russia (XI–XVI centuries)]. Moscow: ROSSPEN, 2011; 2nd ed. — Moscow; St. Petersburg: Center for Humanitarian Initiatives Publ., 2018. 720 p.
- Karavashkin, Andrey Vitalievich. Mezhdistsiplinarnyy podkhod k issledovaniyu bibleyskikh tematicheskikh klyuchey [An interdisciplinary approach to the study of biblical thematic keys], in *Drevnyaya Rus': Voprosy mediyevistiki*. 2005. No. 3 (21). Pp. 38–39.
- Karavashkin, Andrey Vitalievich. Ponimaniye drevnerusskogo istochnika (Traditsii i sovremennost') [Understanding the Old Russian Source (Traditions and Modernity)], in *Uchenyye zapiski Moskovskogo gumanitarnogo pedagogicheskogo instituta*. Moscow, 2004. Vol. 2. Pp. 60–92.
- Karavashkin, Andrey Vitalievich. *Russkaya srednevekovaya publitsistika: Ivan Peresvetov, Ivan Groznyy, Andrey Kurbskiy* [Russian medieval journalism: Ivan Peresvetov, Ivan the Terrible, Andrei Kurbsky]. Moscow: Prometheus Publ., 2000. 418 p.
- Karavashkin, Andrey Vitalievich; Yurganov, Andrey Lvovich. *Opyt istoricheskoy fenomenologii: trudnyy put' k ochevidnosti* [The Experience of Historical Phenomenology: The Hard Road to Evidence]. Moscow: RGGU Press, 2003. 381 p.
- Karavashkin, Andrey Vitalievich; Yurganov, Andrey Lvovich. *Region Doksa. Istochnikovedeniye kul'tury* [Dox region. Source study of culture]. Moscow: RGGU Press, 2005. 209 p.
- Krom, Mikhail Markovich. «Zryachiy mif», ili paradoksy «istoricheskoy fenomenologii» [«Seeing myth», or paradoxes of «historical phenomenology»], in *Novoye literaturnoye obozreniye*. 2004. No. 4 (68). Pp. 309–319.