

УДК 902, ББК 63.4(2), DOI <https://doi.org/10.21638/11701/spbu19.2019.206>

*В. Я. Петрухин*

## НОВГОРОДСКОЕ ГОРОДИЩЕ И ГНЁЗДОВО: 40 ЛЕТ ПОЛЕМИКИ

В 1979 г. автором и Т. А. Пушкиной была опубликована статья, посвященная предыстории русского города, где Гнёздовское поселение под Смоленском характеризовалось как княжеский погост, контролирующий «вечевой» город кривичей, подобно тому, как «Рюриково» Городище контролировало словенский Новгород; упадок погостов связывался с переносом администрации (княжеского двора) в вечевые города, подобно тому, как Ярослав Мудрый перенес резиденцию с Городища в Новгород. Для исследователей Гнёздова и Смоленска в тот период явным было различие не только в хронологии, но и в материальной культуре двух соседних центров — преемственности между ними и следов предполагавшегося (со времен А. А. Спицына) «переноса» городов не наблюдалось<sup>1</sup>.

Поначалу эта историческая конструкция вызывала неприятие, в том числе у Е. Н. Носова: непреодолимым представлялся хронологический разрыв между ранними «открытыми» торгово-ремесленными поселениями (IX–X вв.) и более поздними древнерусскими городами, формирование которых датировалось второй половиной X в., как в Новгороде. Ранние смоленские усадьбы, открытые раскопками экспедиции Д. А. Авдусина в 1960-е гг., относятся ко второй половине XI в.<sup>2</sup> Этот критический подход удерживается в историографии<sup>3</sup>. И в относительно недавней работе Носов настаивал, что торгово-

<sup>1</sup> *Петрухин В. Я., Пушкина Т. А.* К предыстории древнерусского города // История СССР. 1979. № 4. С. 100–112. — Ср.: *Сапожников Н. В.* Историческая топография древнего Смоленска. Смоленск, 2016. С. 31–33.

<sup>2</sup> Смоленск и Гнёздово (к истории древнерусского города) / Под ред. Д. А. Авдусина. М., 1991.

<sup>3</sup> *Платонова Н. И.* Древнерусские погосты — новая старая проблема // Древнейшие государства Восточной Европы: Материалы и исследования. 2010. М., 2012. С. 328–288. — Ср. историографические обзоры: *Jansson I.* Warfare, trade or colonisation? // The rural Viking in Russia and Sweden. Örebro, 1997. P. 9–64; *Алексеев Л. В., Богданов В. П.* Западные земли домонгольской Руси в историко-археологическом осмыслении. М., 2009. С. 252–256;

© В. Я. Петрухин, 2019

ремесленный поселок «Гнездово, несомненно, прямой хронологический и исторический предшественник Смоленска»<sup>4</sup>. Позиции сторонников разных подходов стали сближаться, когда В. Л. Янин предположил, что княжеское Городище было частью формирующегося из отдельных поселений (будущих концов) веча Новогогорода<sup>5</sup>. Городище стало восприниматься как «старый город» — Новый город / Новгород возник из объединения «концов»<sup>6</sup>.

Материалы Городища и Гнёздова рассматривались в контексте проблем становления городской сети — урбанизации: следы ремесленного производства и торговли свидетельствовали о развитии хозяйства городского типа. Вместе с тем Гнёздово (как и сходные с ним поселения) не переросло в город, а превратилось в XI в. в поселение сельского типа<sup>7</sup>. Такого рода торгово-ремесленные поселения стали именоваться в исто-

*Мальгин П. Д.* О «парах» и «переносах» городов древней Руси // Земли родной минувшая судьба... К юбилею Андрея Евгеньевича Леонтьева. М., 2018. С. 106–120.

<sup>4</sup> *Носов Е. Н., Горюнова В. М., Плохов А. В.* Городище под Новгородом и поселения Северного Приильменья. СПб., 2006. С. 22.

<sup>5</sup> *Янин В. Л.* О начале Новгорода // У истоков русской государственности / Отв. ред. Е. Н. Носов, А. Е. Мусин. СПб., 2007. С. 205–212. — Первоначально В. Л. Янин рассчитывал на обнаружение слоев IX в., синхронных Городищу, на Славенском («словенском») конце Новгорода, куда могли переселиться жители покинутого в середине X в. Городища (*Янин В. Л.* Социально-политическая структура Новгорода в свете археологических исследований // Новгородский исторический сборник. [Вып.] 1 (11). Л., 1982. С. 86–87). Во время работы славянского археологического конгресса в Новгороде (в 1996 г.) Янин связывал формирование Новгорода в середине X в. с реформой княгини Ольги, насадившей систему погостов на Новгородчине: концентрация там дани способствовала формированию нового крупного административного центра рядом с покинутым ранее князьями (Олегом и Игорем) Городищем (*Янин В. Л.* Основные итоги археологического изучения Новгорода // Труды VI международного Конгресса славянской археологии. Т. 2. Славянский средневековый город. М., 1997. С. 10–11). Ср. с работой Е. Н. Носова в материалах того же конгресса, где микротопоним *Городище* считается «локальным названием в рамках Новгорода», возникшим в середине XI в. после переноса княжеской резиденции на Торговую сторону: оно и было первоначальным Новгородом, основанным Рюриком (как считал еще М. Н. Тихомиров). Носов настаивал, что место для нового центра располагалось в сети поселений Поволховья, где сконцентрировалась варяжская дружина призванных словенами князей (*Носов Е. Н.* У истоков Новгорода // Труды VI международного Конгресса... Т. 2. С. 278–280).

<sup>6</sup> Е. Н. Носов считал, что Городище было древнейшим словенским поселением — «Холмгородом», предшествовавшим строительству Рюриком новых укреплений — летописного Новгорода; этот топоним и стал обозначением всей агломерации поселений в верховьях Волхова (Носов Е. Н., Плохов А. В., Хвоцинская Н. В. Рюриково городище. Новые этапы исследований. СПб., 2017. С. 31–32; ср. с ранней работой: Носов Е. Н. Новгород и новгородская округа IX–X вв. в свете новейших археологических данных (к вопросу о возникновении Новгорода) // Новгородский исторический сборник Вып. 2 (12). Л., 1984. С. 15–17). При этом он следовал гипотезе трех концов, признавая, что «во второй половине X века эти новые поселки (концы. — В. П.) и Рюриково городище развивались параллельно» (Носов Е. Н., Плохов А. В., Хвоцинская Н. В. Рюриково городище... С. 27; см. также недавний лингвистический комментарий к упоминанию Новгорода у Константина Багрянородного, следующий гипотезе Д. А. Мачинского, отождествлявшего Немогард Константина с Городищем: Тохтасьев С. Р. Язык трактата Константина Багрянородного De administrando Imperio и его иноязычная лексика. СПб, 2018. С. 111–113).

<sup>7</sup> *Петрухин В. Я., Пушкина Т. А.* К предыстории древнерусского города... С. 110–112.

риографии предгородами, протогородами; предложенный для них авторами статьи о предыстории русского города древнерусский термин *погост* призван был подчеркнуть административную функцию торгово-ремесленных поселений.

До 1970-х гг. считалось, что торговые функции в Гнёздове, на Городище и других поселениях демонстрировали не только находки кладов (включавших монеты) и торгового инвентаря (весы и гирьки), но и многочисленные «импорты», в том числе находки скандинавских украшений. Т. А. Пушкина (вслед за Г. Ф. Корзухиной) указала на связь украшений с племенным убором — они не могли предназначаться для торговли с иноплеменниками<sup>8</sup>. Это способствовало модификации представлений о торговых связях Руси: шведский археолог Ингмар Янссон, специалист по связям Скандинавии с Восточной Европой, сотрудничавший с Е. Н. Носовым и исследователями Гнёздова с 1970-х гг., подчеркнул в обзорной работе 1997 г., что скандинавские находки с древнерусских поселений эпохи викингов характеризуют традиционную культуру скандинавов и относятся к «рядовым» — сельским (rural) поселениям. Их проникновение на Русь связано, скорее, со скандинавской колонизацией, чем с завоеванием или международной торговлей<sup>9</sup>. Эти новые исследования привели Д. А. Авдусина к отказу от старых «антинорманистских» установок рубежа 1940–1950-х гг. и признанию скандинавской доминанты в Гнёздове<sup>10</sup>. Е. Н. Носов деликатно характеризовал скандинавские находки на Городище как «вуаль» на словенской поселенческой основе, хотя и признавал, что эти находки отражали быт дружины призванных варяжских князей<sup>11</sup>.

Традиционная для древнерусских городищ планировка с небольшой укрепленной площадкой на возвышенности и неукрепленным «посадом» (как на Новгородском Городище и в Гнёздове), по замечанию Янссона, также отличалась от топографии скандинавских поселений<sup>12</sup>. Правда, И. Янссон готовил свой обзор до публикации новых данных о топографии древнерусских поселений эпохи викингов, напоминающих (ориентацией на водный путь) топографию скандинавских «виков»: такова планировка Ладоги, Гнёздова и даже киевского Подола IX в.<sup>13</sup>

Ориентация на водные коммуникации близких по культуре торгово-ремесленных поселений Северной и Восточной Европы заставляет вернуться к дискутируемой проблеме о роли торговли в становлении городской сети. Е. Н. Носов стремился к дифференцированному подходу к этой проблеме, утверждая, что «торгово-ремесленные функции» Городища, «в отличие от Ладоги, изначально не были доминирующими,

<sup>8</sup> *Пушкина Т. А.* О проникновении некоторых украшений скандинавского происхождения на территорию Древней Руси // Вестник Московского университета. 1972. № 1. С. 92–94.

<sup>9</sup> *Jansson I.* Warfare, trade or colonisation?

<sup>10</sup> *Авдусин Д. А.* Об этническом составе населения Гнёздова // XII Конференция по изучению истории, экономики, литературы и языка скандинавских стран и Финляндии: Тезисы. М., 1993. Ч. 1. С. 106–107; *Петрухин В. Я.* Д. А. Авдусин и скандинавские древности // Край Смоленский: научно-популярный журнал. 2019. № 2. С. 8–11.

<sup>11</sup> *Носов Е. Н., Плохов А. В., Хвоцинская Н. В.* Рюриково городище... С. 25–27.

<sup>12</sup> Е. Н. Носов подчеркнул эту особенность вслед за И. Янссоном: *Носов Е. Н., Горюнова В. М., Плохов А. В.* Городище под Новгородом... С. 30.

<sup>13</sup> *Сагайдак М. А.* (при участии *Мурашевой В. В.* и *Петрухина В. Я.*). К истории градообразования на территории древней Руси, VI – первая половина XI вв. // История русского искусства: В 22 т. Т. 1: Искусство Киевской Руси: IX – первая четверть XII в. М., 2007. С. 81–108.

а сопутствовали функциям военно-административным»<sup>14</sup>. «Военно-административные функции» в этом предположении явно соотносятся с известными легенды о призвании варягов в варианте Ипатьевской летописи, согласно которой призванный Рюрик «срубил Новгород» — крепость, располагавшуюся (по Носову) на Городище; следует отметить, что тот же летописный текст рассказывает, как призванные варяги «придоша к Словѣномъ пѣрвѣе и срубиша город Ладогу, и съде старѣишии в Ладозѣ Рюрикъ»<sup>15</sup>.

Административные и договорные (варяги были призваны рядить «по ряду по праву») отношения были непременным условием внедрения варягов (летописной руси) в славянскую и — шире — восточноевропейскую среду; без договора со славянами невозможно было продвижение по речным магистралям и в середине X в., о чем свидетельствует Константин Багрянородный, рассказывающий как русь *покупает* строительный лес для однодеревок у данников-славян<sup>16</sup>.

Спор о первичности функций напоминает здесь отношения «курицы и яйца». Представления о градообразующей функции дальней торговли восходят во многом к построениям классиков дореволюционной науки, в первую очередь — В. О. Ключевского (с «элементами торговой теории которого» готов согласиться Носов<sup>17</sup>): как и А. А. Шахматов, считавший начальную русь «военно организованной, ведшей торговлю разбойнической колонией»<sup>18</sup>, Ключевский был загипнотизирован обилием восточной монеты VIII–X вв. в кладах. На особую роль торговли указывала и терминология классика экономической антропологии Карла Поланьи (его венгерское имя иногда неточно передается как «Поляный»), именовавшего ранние европейские города «торговыми портами» (ports of trade)<sup>19</sup>.

Торговая парадигма повлияла на представления Е. Н. Носова о сущности города: он скептически отнесся к принятому в конце советского периода политэкономическому определению города как поселения, где концентрируется и перераспределяется прибавочный продукт, особенно в связи с предполагаемой аграрной основой получения этого продукта<sup>20</sup>. Можно по-разному оценивать роль сельского хозяйства в процессе урбанизации: город в Восточной Европе и Византии не был «отделен» от сельского хозяйства — он сохранял пашни и пастбища<sup>21</sup>. Гнёздовское поселение формировалось на пашне — следы пахоты открыты под курганами, хлебные (?) печи исследованы и на Городище в Новгороде, и на Гнёздовском городище. Но главным свидетельством

<sup>14</sup> Носов Е. Н., Плохов А. В., Хвоцинская Н. В. Рюриково городище... С. 28.

<sup>15</sup> Полное собрание русских летописей. Т. II. М., 1998. Стб. 14. — Летописному тексту явно противоречит утверждение, что Ладога была «пунктом, оторванным от основного славянского мира»: Носов Е. Н., Плохов А. В., Хвоцинская Н. В. Рюриково городище... С. 23.

<sup>16</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. Текст, перевод, комментарий / Под ред. Г. Г. Литаврина, А. П. Новосельцева. 2-е изд. М., 1991. Глава IX.

<sup>17</sup> Носов Е. Н., Горюнова В. М., Плохов А. В. Городище под Новгородом... С. 22.

<sup>18</sup> Шахматов А. А. Древнейшие судьбы русского племени // Шахматов А. А. Русская диалектология / Изд. подг. И. С. Лутовиновой. СПб., 2010. С. 253–256.

<sup>19</sup> Polanyi K. Ports of trade in early societies // The journal of economic history. 1963. Vol. 23. No 1. P. 30–45. — Ср. о восприятии его концепции: Thirteen Studies on Helgö. P. 54.

<sup>20</sup> Носов Е. Н., Горюнова В. М., Плохов А. В. Городище под Новгородом... С. 12–13.

<sup>21</sup> В византийской традиции такие поселения обозначались термином «хорополис» — «деревнеград» (Тохтасьев С. Р. Язык трактата Константина Багрянородного De administrando Imperio... С. 393–394.).

концентрации прибавочного продукта являются, безусловно, клады: таковыми следует считать и монетные клады, поскольку они были изъяты из торгового оборота.

Вместе с тем очевидно отсутствие тесных связей Гнёздова с аграрной периферией: на памятнике и в ближайшей округе практически нет следов культуры длинных курганов, со времен Спицына приписываемой кривичам. Главное, что ведущиеся параллельно в Смоленске и Гнёздове исследования ныне обнаруживают наличие ранних напластований, в Смоленске определено связанных с автохтонной культурой длинных курганов<sup>22</sup>, в Гнёздове — с обслуживанием речной магистрали в «портовой зоне»<sup>23</sup>. Обнаружен ли Смоленск как летописный город кривичей «на своем месте» и как он может хронологически соотноситься с торговым портом в Гнёздове — покажут дальнейшие исследования<sup>24</sup>. В споре рождается истина.

#### Информация о статье

**Автор:** Петрухин, Владимир Яковлевич — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт славяноведения, Российская академия наук, Москва, Россия, ORCID 0000-0002-6151-4262, Scopus ID 57096367400, SPIN-code 7959-6309, e-mail: vladimir.petrukhin@gmail.com

**Заголовок:** Новгородское Городище и Гнёздово: 40 лет полемики

**Резюме:** В 1979 г. В. Я. Петрухиным и Т. А. Пушкиной была опубликована статья, посвященная предистории русского города, где Гнёздовское поселение под Смоленском характеризовалось как княжеский погост, контролирующий «вечевой» город кривичей, подобно тому, как «Рюриково» Городище контролировало словенский Новгород. Поначалу эта историческая конструкция вызвала неприятие, в том числе у Е. Н. Носова: очевиден был хронологический разрыв между ранними «открытыми» торгово-ремесленными поселениями (IX–X вв.), главной функцией которых считалась трансконтинентальная торговля, и более поздними древнерусскими городами, формирование которых датировалось второй половиной X в. (ранние смоленские усадьбы относятся ко второй половине XI в.). Позиции стали сближаться, когда В. Л. Янин предположил, что княжеское Городище было частью формирующегося из отдельных поселений (будущих концов) вечевого Новгорода. Городище стало восприниматься как «старый город» — Новый город / Новгород возник из объединения «концов» (Е. Н. Носов). Ведущиеся в Смоленске и Гнёздове исследования обнаруживают наличие ранних напластований, в Смоленске определено связанных с автохтонной культурой длинных курганов, в Гнёздове — с обслуживанием речной магистрали в «портовой зоне». Обнаружен ли Смоленск как летописный город кривичей «на своем месте» и как он может хронологически соотноситься с торговым портом в Гнёздове — покажут дальнейшие исследования.

**Ключевые слова:** Новгород, Городище, Смоленск, Гнёздово, урбанизация, археология

#### Литература, использованная в статье:

*Авдусин, Даниил Антонович.* Об этническом составе населения Гнёздова // XII Конференция по изучению истории, экономики, литературы и языка скандинавских стран и Финляндии: Тезисы. Москва: Институт российской истории РАН, 1993. Ч. 1. С. 106–107.

*Алексеев, Леонид Васильевич; Богданов, Владимир Павлович.* Западные земли домонгольской Руси в историко-археологическом осмыслении. Москва: Наука, 2009. 336 с.

Гнёздовский археологический комплекс: Материалы и исследования. Вып. 1. Москва: Государственный исторический музей, 2018. (Труды государственного исторического музея. Выпуск 210). 551 с.

<sup>22</sup> *Кренке Н. А., Ершов И. Н.* Поиски древнего Смоленска // Край Смоленский: научно-популярный журнал. 2019. № 2. С. 76–80.

<sup>23</sup> *Мурашова В. В.* «Портовое хозяйство» древнего Гнёздова // Край Смоленский... С. 53–55; *Фетисов А. А.* Предметный мир корабелов Гнёздова в X веке // Край Смоленский... С. 56–59.

<sup>24</sup> См., помимо упомянутых материалов, компендиум, изданный участниками Гнёздовской археологической экспедиции ГИМ и Московского университета: Гнёздовский археологический комплекс: Материалы и исследования. Вып. 1. М., 2018. (Труды государственного исторического музея. Вып. 210).

- Малыгин, Петр Дмитриевич.* О «парах» и «переносах» городов древней Руси // Земли родной минувшая судьба... К юбилею Андрея Евгеньевича Леонтьева. Москва: Институт археологии РАН, 2018. С. 106–120.
- Носов, Евгений Николаевич.* Новгород и новгородская округа IX–X вв. в свете новейших археологических данных (к вопросу о возникновении Новгорода) // Новгородский исторический сборник. Вып. 2 (12). Ленинград: Наука, 1984. С. 3–38.
- Носов, Евгений Николаевич.* У истоков Новгорода // Труды VI Международного Конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый город. Москва: Институт археологии РАН, 1997. С. 272–285.
- Носов, Евгений Николаевич; Горюнова, Валентина Михайловна; Плохов, Алексей Вячеславович.* Городище под Новгородом и поселения Северного Приильменья. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2005. 404 с.
- Носов, Евгений Николаевич; Плохов, Алексей Вячеславович; Хвоцинская, Наталья Вадимовна.* Рюриково городище. Новые этапы исследований. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2017. 288 с.
- Петрухин, Владимир Яковлевич; Пушкина, Тамара Анатольевна.* К предистории древнерусского города // История СССР. 1979. № 4. С. 100–112.
- Платонова, Надежда Игоревна.* Древнерусские погосты — новая старая проблема // Древнейшие государства Восточной Европы: Материалы и исследования. 2010. Москва: Университет Дмитрия Пожарского, 2012. С. 328–288.
- Пушкина, Тамара Анатольевна.* О проникновении некоторых украшений скандинавского происхождения на территорию Древней Руси // Вестник Московского университета. 1972. № 1. С. 92–94.
- Сагайдак, Михаил Андреевич* (при участии *Мурашевой, Вероники Владиславовны; Петрухина, Владимира Яковлевича*). К истории градообразования на территории древней Руси, VI – первая половина XI вв. // История русского искусства: В 22 т. Т. 1: Искусство Киевской Руси: IX – первая четверть XII в. Москва: Государственный институт искусствознания, 2007. С. 81–108.
- Сапожников, Николай Владимирович.* Историческая топография древнего Смоленска. Смоленск: Свиток, 2016. 192 с.
- Смоленск и Гнёздово (к истории древнерусского города) / Под ред. Авдусина, Даниила Антоновича. Москва: Издательство Московского университета, 1991. 264 с.
- Тохтасьев, Сергей Ремирович.* Язык трактата Константина Багрянородного De administrando Imperio и его иноязычная лексика. Санкт-Петербург: Наука, 2018. 679 с.
- Шахматов, Алексей Александрович.* Древнейшие судьбы русского племени // Шахматов, Алексей Александрович. Русская диалектология / Изд. подгот. Лутовиновой, Ириной Сергеевны. Санкт-Петербург: Факультет филологии и искусств СПбГУ, 2010. С. 253–256.
- Янин, Валентин Лаврентьевич.* О начале Новгорода // У истоков русской государственности / Отв. ред. Носов, Евгений Николаевич; Мусин, Александр Евгеньевич. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2007. С. 205–212.
- Янин, Валентин Лаврентьевич.* Основные итоги археологического изучения Новгорода // Труды VI Международного Конгресса славянской археологии. Т. 2. Москва: Институт археологии РАН, 1997. С. 6–12.
- Янин, Валентин Лаврентьевич.* Социально-политическая структура Новгорода в свете археологических исследований // Новгородский исторический сборник. [Вып.] 1 (11). Ленинград: Наука, 1982. С. 79–95.
- Jansson, Ingmar.* Warfare, trade or colonisation? // The rural Viking in Russia and Sweden. Örebro: Örebro kommuns bildningsförvaltning, 1997. P. 9–64.

Information about the article

**Author:** Petrukhin, Vladimir Yakovlevich — Doctor in History, Professor, Chief Researcher, Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, OrcID 0000-0002-6151-4262, Scopus ID 57096367400, SPIN-code 7959-6309, e-mail: vladimir.petrukhin@gmail.com

**Title:** Gorodische from Novgorod and Gnyozdovo: 40 years of controversy

**Summary:** In 1979 the author and Tamara Pushkina published an article dedicated to the prehistory of the Russian town, where Gnyozdovo settlement near Smolensk was described as princely pogost, controlling veche town of the Kriviches, just as «Ryurikovo» Gorodische (hillfort) controlled Slovenian Novgorod. Initially, this historic structure caused the rejection, including Evgeniy Nosov: the chronological gap between

the earliest nonfortified trade-craft settlements (9<sup>th</sup>–10<sup>th</sup> centuries; transcontinental trade was considered the background function) and latest old Russian towns dated with the second half of the 10<sup>th</sup> century (earliest Smolensk housing estates belong to the second half of the 11<sup>th</sup> century). Positions of the opponents became closer, when Valentin Yanin speculated that the Princely settlement was part of the emerging from individual settlements (future town blocks) Novgorod. Gorodische was perceived as «old town» — New town / Novgorod arose from the joining up of primary settlements (Evgeniy Nosov). Smolensk and Gnyozdovo excavations reveal the presence of the earliest strata, in Smolensk significantly associated with autochthonous long barrows culture (Nikolay Krenke, et. al.), in Gnyozdovo associated with the River Port Zone (Veronica Murasheva, et. al.). The problem of future research is whether long barrows found in Smolensk correspond to Kriviches town «in its place» and how can the town relate chronologically to the trading port in Gnyozdovo.

**Keywords:** Novgorod, Gorodische, Gnyozdovo, Smolensk, urbanization

#### References:

- Avdusin, Daniil Antonovich. Ob etnicheskom sostave naseleniya Gnyozdova [On the ethnic structure of the population of Gnyozdovo], in *XII Konferentsiya po izucheniyu istorii, ekonomiki, literatury i yazyka skandinavskikh stran i Finlyandii*. Tezisy. Moscow: Institute of Russian History of Russian Academy of Sciences Press, 1993. Part 1. Pp. 106–107. (in Russian).
- Avdusin, Daniil Antonovich (ed.). *Smolensk i Gnyozdovo (k istorii drevnerusskogo goroda)* [*Smolensk and Gnyozdovo (to the history of the old Russian city)*]. Moscow: Moscow State University Press, 1991. 264 p. (in Russian).
- Alekseev, Leonid Vasilyevich; Bogdanov, Vladimir Pavlovich. *Zapadnye zemli domongol'skoy Rusi v istoriko-arkheologicheskoy osmyslenii* [*Western lands of pre-Mongol Russia in historical and archaeological understanding*]. Moscow: Nauka Publ., 2009. 336 p. (in Russian).
- Gnyozdovskiy arheologicheskii kompleks*. Materialy i issledovaniya [*Gnyozdovsky archaeological complex. Materials and research*]. Vol. 1 Moscow: State historical Museum Press, 2018. (Proceedings of the state historical Museum. Issue 210). 551 p.
- Jansson, Ingmar. Warfare, trade or colonisation? in *The rural Viking in Russia and Sweden*. Örebro: Örebro kommuns bildningsförvaltning Publ., 1997. Pp. 9–64.
- Malygin, Petr Dmitrievich. O «parakh» i «perenosakh» gorodov drevney Rusi [On «pairs» and «transfers» of towns of Old Rus'], in *Zemli rodnoy minuvshaya sud'ba... K yubileyu Andreyevy Evgenyevichy Leontyeva*. Moscow: Institute of Archaeology of Russian Academy of Sciences Press, 2018. Pp. 106–120. (in Russian).
- Nosov E. N. Novgorod i novgorodskaya okrug IX–X vv. v svete noveyshih arheologicheskikh dannykh (k voprosu o vozniknovenii Novgoroda) [Novgorod and Novgorod District in the IX–X centuries. in the light of the latest archeological data (to a question about the origin of Novgorod)], in *Novgorodskiy istoricheskiy sbornik*. Vol. 2 (12). Leningrad: Nauka Publ., 1984. Pp. 3–38. (in Russian).
- Nosov, Evgeniy Nikolaevich. U istokov Novgoroda [At the origins of Novgorod], in *Trudy VI Mezhdunarodnogo Kongressa slavyanskoy arkheologii*. Vol. 2: Slavyanskiy srednevekoviy gorod. Moscow: Institute of Archaeology (RAS) Press, 1997. Pp. 272–285. (in Russian).
- Nosov, Evgeniy Nikolaevich; Goryunova, Valentina Mikhaylovna; Plokhov, Aleksey Vyacheslavovich. *Gorodishche pod Novgorodom i poseleniya Severnogo Priil'menya* [*Gorodishche near Novgorod and the settlements of the North Priil'menye*]. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin Publ., 2005. 404 p. (in Russian).
- Nosov, Evgeniy Nikolaevich; Plokhov, Aleksey Vyacheslavovich; Khvoshchinskaya, Natalya Vadimovna. *Ryurikovo gorodishche. Novye etapy issledovaniy* [*Ryurikovo gorodishche. New research stages*]. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin Publ., 2017. 288 p. (in Russian).
- Petrukhin, Vladimir Yakovlevich; Pushkina, Tamara Anatolyevna. K predystorii drevnerusskogo goroda [To the prehistory of the old Russian town], in *Istoriya SSSR*. 1979. No. 4. Pp. 100–112. (in Russian).
- Platonova, Nadezhda Igorevna. Drevnerusskie pogosty — novaya staraya problema [Old Russian pogosty — the new old problem], in *Drevneyshie gosudarstva Vostochnoy Evropy: Materialy i issledovaniya*. 2010. Moscow: Dmitriy Pozharskiy University Press, 2012. Pp. 328–288. (in Russian).
- Pushkina T. A. O proniknovenii nekotorykh ukrasheniy skandinavskogo proishozhdeniya na territoriyu Drevney Rusi [About penetration of some jewelry of the Scandinavian origin into the territory of Old Rus'] // *Vestnik Moskovskogo universiteta*. 1972. № 1. Pp. 92–94. (in Russian)
- Sagaydak, Mikhail Andreevich (pri uchastii Murashevoy, Veroniki Vladislavovny; Petrukhina, Vladimira Yakovlevicha). K istorii gradoobrazovaniya na territorii drevney Rusi, VI – pervaya polovina XI vv. [On the history of urbanization in Old Rus', 6<sup>th</sup> – the first half of 11<sup>th</sup> centuries], in *Istoriya russkogo iskusstva*: In 22 vols.

Vol. 1: *Iskusstvo Kievskoy Rusi: IX – pervaya chetvert' XII v.* Moscow: State Institute for Art Studies Press, 2007. Pp. 81–108. (in Russian).

Sapozhnikov, Nikolay Vladimirovich. *Istoricheskaya topografiya drevnego Smolenska* [*The historical topography of medieval Smolensk*]. Smolensk: Svitok Publ., 2016. 192 p. (in Russian).

Shakhmatov, Aleksey Aleksandrovich. *Drevneyshie sud'by russkogo plemeni* [The ancient fate of the Russian tribe], in Shakhmatov, Aleksey Aleksandrovich. *Russkaya dialektologiya*. Ed. by Lutovinova, Irina Sergeevna. St. Petersburg: Faculty of Philology and Arts SPbU Press, 2010. Pp. 253–256. (in Russian).

Tokhtasyev, Sergey Remirovich. *Yazyk traktata Konstantina Bagryanorodnogo De administrando Imperio i ego inojazychnaja leksika* [*Language of the treatise De administrando Imperio by Constantine Porphyrogenitus and its foreign vocabulary*]. Saint Petersburg: Nauka Publ., 2018. 679 p. (in Russian).

Yanin, Valentin Lavrentyevich. *O nachale Novgoroda* [On the origins of Novgorod], in Nosov, Evgeniy Nikolaevich; Musin, Aleksandr Evgenyevich (eds). *U istokov russkoy gosudarstvennosti*. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin Publ., 2007. Pp. 205–212. (in Russian).

Yanin, Valentin Lavrentyevich. *Osnovnye itogi arkhelogicheskogo izucheniya Novgoroda* [The main results of the archaeological studies of Novgorod], in *Trudy VI Mezhdunarodnogo Kongressa slavyanskoy arkhologii*. Vol. 2. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Science Press, 1997. Pp. 6–12. (in Russian).

Yanin, Valentin Lavrentyevich. *Sotsial'no-politicheskaya struktura Novgoroda v svete arkhelogicheskikh issledovaniy* [Socio-political structure of Novgorod in the light of archaeological research], in *Novgorodskiy istoricheskii sbornik*. [Vol.] 1 (11). Leningrad: Nauka Publ., 1982. Pp. 79–95. (in Russian).