

С. Б. Чебаненко

ROSSICA ANTIQUA: Исследования и материалы. 2006 / Отв. ред. А. Ю. Дворниченко, А. В. Майоров. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2006. 413 с. ISBN5-288-04176-8

В Издательстве Санкт-Петербургского государственного университета увидело свет новое ежегодное научное издание, содержащее современные исследования в области изучения Древней Руси. В редакционный совет ежегодника вошли видные российские и зарубежные историки: Ю. Г. Алексеев (Санкт-Петербург, Россия), Е. Л. Конявская (Москва, Россия), А. П. Моця (Киев, Украина), Е. Н. Носов (Санкт-Петербург, Россия), Г. М. Прохоров (Санкт-Петербург, Россия), Б. Н. Флоря (Москва, Россия), В. Л. Янин (Москва, Россия).

По словам издателей, новый ежегодник ROSSICA ANTIQUA опирается на традиции специализированных изданий, сложившиеся в предыдущие десятилетия, но также учитывает достижения современной науки, стремится отразить широту и многообразие подходов к решению как традиционных, так и вновь поставленных научных вопросов. Кроме того, издание призвано способствовать консолидации творческих усилий историков-русистов различных специальностей (историков, археологов, этнологов, лингвистов, литературоведов, искусствоведов) по изучению истории и культуры русского и других восточнославянских народов в период Средневековья.

Приоритетными для нового издания названы темы, связанные с проблемами этногенеза восточных славян, образования древнерусского государства и народности, политических и культурных связей славянских народов, сравнительно-типологической характеристики социально-политических отношений и государственных институтов, международного положения Киевской и Галицко-Волынской Руси, Великого княжества Литовского и Великого княжества Московского, взаимоотношений восточных славян с неславянскими народами Европы и Азии.

И действительно, круг затронутых вопросов весьма широк, в сборнике приняли участие более двадцати представителей различных исторических специальностей из Белоруссии, Венгрии, Польши, России, США, Украины. Выход книги тем отрадней, что продолжающихся изданий по истории Древней Руси немного, и выход еще одного следует только приветствовать.

Выбранные хронологические рамки позволяют охватить значительный период: от зарождения восточнославянского этноса до времени, когда судьбы восточнославянских народов начинают расходиться, а политические образования, наследовавшие

Киевской Руси (Великое княжество Литовское, Великое княжество Московское), идут уже по своему, резко отличающемуся, историческому пути.

Подкупает и методологическая установка издателей: всесторонний, комплексный подход к исследованию заявленного периода, базирующийся на привлечении научных достижений специалистов из разных отраслей исторической науки.

Открывает сборник раздел «Этногенез славян и Руси». В работе Л. В. Войтовича (Львов, Украина) рассматриваются проблемы начального этапа формирования государственности в Восточном Прикарпатье во второй половине I тыс. н. э., который связан с карпатскими хорватами. Близкой теме посвящено исследование А. В. Майорова (Санкт-Петербург, Россия) о происхождении и ранней истории хорватов, вопросе о связи Великой Хорватии и белых хорватов в сочинении Константина Багрянородного. В. Н. Гурьянов и Е. А. Шинаков (Брянск, Россия), интерпретируя археологические данные, сосредоточили внимание на определении границ племенного союза радимичей, а именно восточных пределов его племенной территории, по реке Десне; ими высказана новая гипотеза о возможном месте проведения летописной битвы на р. Пищане. В. В. Пузанов (Ижевск, Россия) исследовал вопрос о восприятии в «Повести временных лет» межэтнических противоречий (восточных славян и иных этносов) и влиянии на него фольклорной и книжной (библейской) традиций. Н. Н. Юсова (Киев, Украина) анализирует развитие концепции о древнерусской народности в трудах советского историка Л. В. Черепнина.

Раздел «Литература и книжность» включает в себя статьи, посвященные преимущественно сочинениям домонгольского периода, их источниковедческому, литературоведческому и культурологическому анализу. О. Б. Демин (Одесса, Украина) рассматривает христианское мировоззренческое пространство, мотивы действий и ценностные ориентиры одного из создателей славянской письменности — Кирилла — как факторы появления моравской славянской письменности. Том Дикстра (Вашингтон, США) приводит дополнительные аргументы в пользу существующего мнения, что произведение, известное как «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона (XI в.), состоит из трех изначально самостоятельных сочинений. Л. В. Левшун (Минск, Беларусь), выбрав в качестве объекта исследования Молитвы на всю седмицу св. Кирилла Туровского, обращается к проблеме взаимодействия категорий жанра, стиля и творческого метода в поэтике средневековой восточнославянской книжности. Н. И. Милютенко (Санкт-Петербург, Россия) решает вопрос о составе летописания Ярослава Мудрого (Древнейший свод) и приходит к выводу, что основу Древнейшего свода составляли жизнеописания Владимира и Ярослава, восходящие к византийской традиции. Е. Л. Конявская (Москва, Россия) прослеживает источники происхождения южнорусского материала в новгородских летописях в начале XIII в. ими были как летописные данные, так и свидетельства очевидцев. Статья А. П. Толочко (Киев, Украина) посвящена попытке восстановить первоначальный вид протографа такого важного источника, как Галицко-Волынская летопись.

Раздел «Политические институты» начинается статья А. Ю. Дворниченко (Санкт-Петербург, Россия), посвященная проблеме восточнославянского политогенеза; в работе пересматриваются представления о стадиях и путях этого процесса: в VI–VIII вв. у славян существует военная демократия, которая в IX–X вв. перерождается в вожжество, в XI – первой половине XII в. ему на смену приходит гражданская (полисная) община. Ни одну из этих стадий политогенеза автор не связывает с государственно-

тью. Марта Фонт (Печ, Венгрия) рассматривает на сравнительном материале вопрос о принципах наследования княжеской и королевской власти в Восточной и Центрально-Восточной Европе X–XII вв. (династии Пржемысловцев, Пястов, Арпадов и Рюриковичей). П. С. Стефанович (Москва, Россия), стремясь расширить возможности изучения древнерусской дружины, приступает к анализу историографии дружины германской (ее сущность, принципы организации), а также рассматривает попытки ее сравнения со славянской дружиной. Отмечается, что вопрос о принципах объединения дружины остается одним из самых неясных. П. В. Лукин (Москва, Россия), интерпретируя летописный рассказ о событиях в Киеве 1068–1069 гг., высказывает гипотезу, что слова киевлян «нам неволя: зажегшее град свои, ступим в Гречьску землю» следует рассматривать в сложном ментальном контексте как угрозу добровольно подвергнуться наказанию «потоком и разграблением» (в данном случае — за изгнание киевлянами своего князя), которое применялось и по политическим мотивам. А. В. Петров (Санкт-Петербург, Россия) обращается к обсуждению основных проблем истории вечевого Новгорода: языческое наследие в политическом устройстве и влияние христианства, новгородские междоусобия, вечевой строй, боярская корпорация и общинное устройство и др. А. И. Филюшкин (Санкт-Петербург, Россия) анализирует становление и развитие владетельного титула русских правителей в XV–XVI вв., выявляет характер связи между элементами титула и владением или присоединением тех или иных земель.

Раздел «Генеалогия» представлен двумя исследованиями. Дариуш Домбровский (Торунь, Польша) показывает, каким образом скудость источниковой информации о волыньских Изяславичах повлияла на генеалогические исследования («историографическое невезение») и намечает пути извлечения дополнительной информации из давно знакомых источников. Работа Е. В. Пчелова (Москва, Россия) посвящена частной проблеме изучения Стефановского синодика (Псков, конец XVI в.), содержащего перечень княжеского дома Рюриковичей; на его примере иллюстрируются общие подходы, существенные для уяснения системы построения подобных перечней в средневековой традиции (принципы идентификации).

Раздел «Русь и Европа» включает в себя исследования, посвященные различным аспектам международных отношений Киевской и Галицко-Волынской Руси, Великого княжества Литовского и Великого княжества Московского. М. К. Юрасов (Москва, Россия) проследживает складывание русско-венгерской границы в X–XI вв. и доказывает, что Закарпатье не входило в состав Киевской Руси и долгое время оставалось пограничной «буферной зоной». А. Б. Головки (Киев, Украина) выбрал темой исследования проблему отношения славян к такому заметному явлению средневековой Европы, как крестовые походы. В контексте общего развития средневекового общества анализируется изменение отношения славян (прежде всего восточных славян / Руси) к крестовым походам: от поддержки западных завоеваний на Востоке до резко негативной реакции, когда энергия крестоносных завоевателей обращается на восточную Европу; рассматриваются периоды взаимодействия (фактического и идеологического) и резкого противостояния Руси и различных орденов и организаций. М. М. Волощук (Ивано-Франковск, Украина) предметом специального анализа выбрал малоизученный вопрос о вассальных связях галицко-волынского князя Даниила Романовича и венгерского короля Белы IV в 30-х гг. XIII века. В статье Ю. Г. Алексеева (Санкт-Петербург, Россия) проследживаются основные моменты кампании 1500 года (так называемая Вторая русско-литовская война), рассматриваются стратегические и такти-

ческие планы и мероприятия сторон, основное внимание уделяется центральному эпизоду противостояния — битве на р. Ведроше.

Раздел «Русь и Орда» представлен содержательной статьей Б. Р. Рахимзянова (Казань, Россия), в которой на общем фоне взаимоотношений русских княжеств и политических образований, возникших на обломках Золотой Орды, приводятся новые наблюдения относительно возникновения и дальнейшей истории Касимовского ханства в XV веке. Автором приводятся убедительные аргументы в пользу того, что на начальном этапе своего существования Касимовское ханство представляло интересы Казанского ханства и являло собой зримое воплощение силы Казани на территории русских земель; в течение XV в. оно сохраняло относительно независимый статус, хотя его ханы и служили московскому князю.

Завершает сборник обстоятельная подборка рецензий на новейшую историческую литературу, посвященную самым разным темам: это работы по источниковедению, историографии, истории русского права, исследования в области восточнославянского политогенеза, этнических и политических процессов.

С. Л. Алексеев, А. И. Филлюшкин

Гудавичюс Э. История Литвы. Т. I: С древнейших времен до 1569 года / Науч. ред. Е. Л. Назарова; Пер. Г. И. Ефремова. М.: Фонд им. И. Д. Сытина BALTRUS, 2005. 670 с. ISBN 5-94953-029-2

Как воплотить в национальном нарративе изображение своей истории? Эта проблема остро стоит перед республиками, некогда входившими в состав СССР, а теперь превратившимися в суверенные государства. В каких-то из них собственная историографическая традиция оказалась прервана с приходом Советской власти, в других данная традиция не существовала вовсе. Поэтому создание национального исторического нарратива — задача непростая. Ее решение требует новаторства в мышлении и нестандартности подхода, что для молодых историографий стран Восточной Европы является достаточно сложным, — новаторство возникает там, где есть традиция, и позиционирует себя как новаторство именно по сравнению с традицией. Если же последняя была прервана или еще не успела сформироваться — питательная почва для складывания национального нарратива оказывается весьма жидкой.

Тем не менее ситуация не безнадежна, и мы видим удачные примеры создания национальных нарративов в странах Восточной Европы. Одним из них является