

Н. Н. Крадин

ПОНЯТИЕ «ПЛЕМЯ» В СОВРЕМЕННОЙ АНТРОПОЛОГИИ

Процессы политогенеза в древнеславянских обществах вольно или невольно предполагают обращение к общетеоретическим проблемам становления государственности и к терминологии, используемой в современной литературе. В этой связи, наверное, не будет большой ошибкой сказать, что ни один термин в антропологической науке не заслужил столько нареканий и упреков, как термин «племя»¹. Даже в справочной и учебной литературе прослеживается какой-то горький осадок в отношении данного термина. Как написано в одном из самых популярных словарей последних десятилетий: «Слово “племя” имеет длинную и постыдную историю и остается одним из наиболее непостоянно используемых терминов внутри и вне антропологии. Антропологи весьма часто используют это как всеобъемлющий заменитель термина “первобытный”, избегая оскорбительной характеристики “негосударственный”»².

К сожалению, с легкой руки некоторых коллег по цеху антропологов и этнологов, термин получил уничижительные коннотации — как нечто дикое, примитивное, чего стоит в своей истории стыдиться и избегать. Примером является книга «Племена на холме» американского политического антрополога Дж. Везерфорда о нравах американского Капитолия. В этой работе он фактически использовал данный термин в уничижительном значении³. Еще дальше пошел Д. Снис, который фактически обвинил антропологов XIX–XX вв. в тотальном заговоре против «незападных народов». По его мнению, чтобы показать примитивность данных культур, антропологи выдумали

¹ Сразу необходимо оговориться, что термин «племя» используется в научной литературе в двух значениях: 1) как один из типов *этнических общностей* на ранних этапах исторического процесса; 2) как один из типов *социальной организации первобытного общества* (Ferguson R. B. Tribe, Tribal organization // The Dictionary of Anthropology / Ed. by T. Barfield. London & etc., 1997. P. 475). В настоящей статье термин используется только во втором значении.

² Ferguson R. B. Tribe, Tribal organization... P. 475.

³ Weatherford J. Tribes on the Hill. The United States Congress Rituals and Realities. New York, 1981.

понятия «племя» и «вождество»⁴. Поэтому все чаще и чаще слышны призывы отказаться от использования данного термина, как от наследия колониализма и европейской гегемонии в мировой истории.

Это далеко не праздный вопрос для сообщества этнологов и антропологов хотя бы потому, что он отражает некоторые сущностные характеристики данной профессии. Современные исследователи в поисках познавательных перспектив отделились от первоначального объекта своих изысканий — далеких экзотических племен. Однако подчеркивая холистскую (целостную) нацеленность своей деятельности, антропологи нередко используют для описания своей работы термин «племя», говоря (отчасти в шутку) о современном объекте исследования как о «племенах хиппи», «племени сенаторов» или «племени милиционеров».

На самом деле все намного серьезнее. Если заменить в данном контексте термин «племя», например, термином «группа», то антропология неизбежно скатывается в русло социологии и, несомненно, будет со временем растворена в этом гораздо более мощном потоке научного знания. Термин «племя» подчеркивает именно наш, антропологический, угол зрения: все-таки работа антрополога отличается от деятельности социолога большей целостностью, обязательным обращением к истокам и традиционным механизмам функционирования современных институций. В противном случае мы, антропологи, лишаемся своей собственной профессиональной уникальности.

Однако в данной статье речь пойдет о настоящих доисторических племенах. Д. Снис приписывает создание дефиниции племени американскому этнологу Л. Моргану. Это — большая натяжка. Данный термин был известен в английском языке задолго до Морган. Само это слово восходит к латинскому слову *tribus*, точно так же как истоки русского аналогового термина «племя» уходят в старославянский язык. При этом следует признать, что независимо от отношения к наследию Л. Морган, именно он действительно сделал первый по-настоящему научный анализ дефиниции племени. В своих книгах «Лига ходеносауни, или ирокезов» (опубликована в 1851 г.; русский перевод был сделан в 1983 г.) и «Древнее общество» (опубликована в 1877 г.; русский перевод — 1934 г.) он выделил ряд признаков, которые отличают племя как *особую форму социальной организации*. Среди них: *единая территория, название, диалект языка, верования и культы, право утверждать и смещать мирных вождей (сахемов) и прочих лидеров. Племя делится на две экзогамные группы — фратрии, последние состояли из родов и более мелких структурных подразделений*⁵.

Морган описал *пять племен* ирокезов, они объединялись в «лигу» (конфедерацию). Высшим органом управления лиги был совет. На заседаниях решались военные и гражданские вопросы, проводились траурные обряды и избирались новые вожди, производились религиозные церемонии и праздники. Заседания совета также проходили публично. Любой из ирокезов мог высказывать свою точку зрения. Однако решения мог принимать только совет. В его состав входили 50 *сахемов* и их помощники, два военачальника, а также т. н. «вожди Сосны» — представители населения. Число *сахемов*, выдвигаемых от племен, не было одинаковым. Самое старшее по генеалогии племя онондачей имело в совете 14 *сахемов*, только из них выбирался *верховный вождь конфедерации*. После утверждения на племенном совете и на совете

⁴ Sneath D. The Headless State: Aristocratic Orders, Kinship Society & Misrepresentations of Nomadic Inner Asia. New York, 2007.

⁵ Морган Л. 1) Древнее общество. Л., 1934; 2) Лига ходеносауни или ирокезов. М., 1983.

конфедерации *сахем* получал символ своей власти — рога. Если он не справлялся со своими обязанностями, то ему «обламывали рога» — лишали его священного статуса. Военачальники избирались из племени сенека. Вожди Сосны избирались из числа простых ирокезов в соответствии с их личными заслугами, они являлись выразителями основной массы населения⁶.

Следующий важный шаг в разработке понятия «племя» сделал один из основателей политической антропологии — английский исследователь Э. Эванс-Причард. В своей книге о нуэрах Восточной Африки, опубликованной в 1940 г., к трем классическим признакам племени (общее название, общая территория и общее самосознание) Эванс-Причард добавил еще два: моральное обязательство улаживать вражду внутри племени путем посредничества и моральное обязательство объединяться в войне против других племен и народов. Численность племен у нуэров колеблется в пределах от примерно 10 тыс. чел до 40–50 тыс. чел. В соответствии с генеалогией старшинства все племена разбиты на два или три подразделения, которые в свою очередь делятся на более мелкие элементы вплоть до отдельных деревень. Фракции организовывались на основе сегментарной оппозиции линиджей, кланов и племен, в результате чего индивид в конфликте поддерживался более близкими по родству группами против дальних родственников. Однако компания родных братьев в оппозиции к своим двоюродным родственникам в семейных конфликтах могла объединиться с ними в борьбе против чужаков. В случае вторжения другого племени все линиджи и кланы могли объединиться вместе, чтобы противостоять противнику сообща. Никаких общеплеменных органов управления не существовало. Единственная политическая фигура — так называемый «вождь в леопардовой шкуре», выполняющий при конфликтах функции посредничества⁷.

Во второй половине XX в. племя было включено антропологами-неоэволюционистами в число обязательных уровней социокультурной интеграции. В наиболее полном виде концепция была разработана Э. Сервисом и М. Салинзом. В книге «Соплеменники» М. Салинз рассматривал племя как промежуточную фазу между охотниками-собираателями и ранними аграрными государствами, типа Египта или Шумера⁸. Э. Сервис, характеризуя племенной уровень политической интеграции, акцентирует внимание на том, что это надобщинная сегментарная политическая структура. Каждый сегмент племенной организации (община, линидж, патронимия и т. д.) экономически независим, что предполагает непрочность подобных объединений. Лидерство в племенах, как и в локальных группах, является личным. Оно основано исключительно на индивидуальном влиянии и не предполагает каких-либо формализованных должностей, оно не скреплено формальной властью. В племени отсутствует аппарат власти. Урегулирование конфликтов осуществляется путем посредничества, ограничения агрессивности противостоящих сторон. Данные функции могут быть возложены как на племенные сегменты, так и на их представителей или наиболее авторитетных лиц. Так было сформулировано классическое понимание племени⁹.

Нередко в специальной литературе говорят о двух (иногда даже о большем числе) исторических формах племенной организации. В частности, Э. Геллнер предложил

⁶ Аверкиева Ю. П. Индейцы Северной Америки. М., 1974. С. 171–250; Воробьев Д. В. Ирокезы (XV–XVIII вв.) // Цивилизационные модели политогенеза. М., 2002. С. 159–176.

⁷ Эванс-Причард Э. Нуэры. М., 1985.

⁸ Sahlin M. Tribesmen. Englewood Cliffs. New Jersey, 1968. P. VII.

⁹ Service E. Primitive Social Organization. New York, 1971. P. 100–104.

разграничивать «первобытный» и «маргинальный» трайбализм¹⁰. Первая форма — весьма аморфная сегментарная структура без явного лидерства, предназначенная для урегулирования внутренних конфликтов и объединения против внешних врагов, подобная той, которую описал на примере нуэров Э. Эванс-Причард. Маргинальный трайбализм действительно имеет вторичный характер и вследствие противостояния оседло-городским государствам представляет собой более интегрированную политическую систему, как правило, с зародышевыми органами общеплеменной власти, такими как народное собрание, совет старейшин и военных и/или гражданских вождей. Подобный тип общества был обрисован в работах Л. Моргана на примере ирокезов.

Этнографическими примерами «вторичных племен» могут, например, считаться многие из обществ кочевников-скотоводов Северной Африки и Евразии (арабы, туареги, пуштуны и др.). Эти племена делились на отдельные роды (кланы), которые в свою очередь дробились на более мелкие родственные подразделения вплоть до небольших общин или домохозяйств. Племенные вожди, как правило, избирались, но из одного и того же рода. В обязанности вождей могли входить следующие задачи: организация военных походов и распределение добычи, руководство перекочевками, разрешение споров по поводу территорий, угона скота, нарушения обычаев, членовредительства и убийств и пр. У одних номадов (белуджи, туареги) вожди занимались отправлением все функций, у других могло быть, например, разделение на гражданских и военных вождей (бедуины). Но власть вождей была невелика. Они не обладали иной возможностью воздействия на соплеменников, кроме как силой собственного убеждения, авторитетом или, наконец, угрозами применения своих магических способностей. Их власть также зависела от интересов отдельных родов. Наконец, несогласные члены племени всегда могли покинуть чересчур жестокого или неудачливого вождя¹¹.

Важно также уточнить, чем такое племенное общество отличается от обществ охотников-собирателей. Как писал Р. Карнейро, для охотников-собирателей была характерна «локальная группа» как форма социальной организации, а с переходом к оседлости и производящему хозяйству основной формой человеческого общежития стала деревня. Подобные деревни можно встретить и по сей день, например, на Новой Гвинее или в Амазонии, их численность измеряется сотнями и тысячами человек¹².

Начиная с 1970-х гг. взгляд на племя как на универсальный институт первобытной эпохи был подвергнут критике в работах М. Фрида. Согласно его мнению, племена возникали только вследствие внешнего давления развитых государственных обществ на безгосударственные, и такая форма социальной организации имела *исключительно вторичный характер*. С легкой руки М. Фрида племя стало рассматриваться как отклоняющаяся от генеральной линии эволюции форма, которая может возникнуть только в особых нестандартных ситуациях. Таким образом, согласно данному мнению, племя не должно включаться в обязательный перечень форм политической организации от локальных групп до государственности¹³. Работы М. Фрида оказали влияние

¹⁰ Gellner E. Saints of the Atlas. Chicago, 1969. P. 2–3.

¹¹ Lindner R. P. What Was a Nomadic Tribe? // Comparative Studies in Society and History. Vol. 24. № 4. P. 689–711.

¹² Carneiro R. The Tribal Village and Its Culture: An Evolutionary Stage in the History of Human Society // The Archaeology of Tribal Societies. (Archaeological Series № 15). Oxford, 2002. P. 33.

¹³ Fried M. 1) The Notion of Tribe. Menlo Park, CA, 1975; 2) Tribe to State, or State to Tribe in Ancient China? // Origins of Chinese civilization. Berkeley, 1978. P. 467–493.

на Э. Сервиса, который исключил племя из своей типологии уровней политической интеграции¹⁴.

Несмотря на то, что концепция М. Фрида была встречена в антропологии с большим энтузиазмом, остался ряд вопросов, на которые главный критик племени не дает ответа. Почему племена могли возникать только в ходе внешнего давления, тогда как вожества возникали только в ходе внутреннего развития? Не могло ли обстоять дело иной раз наоборот? Вообще, вся концепция М. Фрида выглядит слишком жесткой, он совершенно игнорирует диахронный фактор и данные археологии, используя только этнографические примеры¹⁵.

В этой связи следует отметить работы А. В. Коротаева, который убедительно показал, что не следует отказываться от использования термина «племя» при характеристике определенных форм социально-политической организации. Более того, его собственные исследования показывают, что процесс социальной эволюции не обязательно происходил по линии нарастания структурной сложности (от локальных групп к вожеству минуя племя). В ряде обществ более централизованная политическая система (вожество, государство) могла сменяться менее структурированной (племя)¹⁶.

В ряде работ А. В. Коротаевым на конкретно-историческом материале было убедительно показано, что в начале I тыс. до н. э. в Северо-Восточном Йемене сложились предпосылки для создания государственности. Однако примерно с середины I тыс. до н. э. сменился вектор политического развития. К началу новой эры формируется трехуровневая политическая система, состоящая в центре из слабого государства и вожеств на периферии. Со второй половины I тысячелетия под давлением природных и ряда иных факторов процессы эгалитаризации еще более нарастают, и постепенно система вожеств трансформируется в разветвленную племенную организацию. Данные изменения нельзя считать регрессом, поскольку они сопровождались ростом товарно-денежных отношений, развитием частной собственности, письменного права¹⁷.

Поскольку в литературе нередко используются термины «племенные княжения» или «союзы племен», важно показать, чем понятие «племя» отличается от «вожества». Теория вожества принадлежит к числу наиболее ярких достижений западной политической антропологии¹⁸. Вожество понимается как первая форма общественной иерархии, которая предшествует появлению государства. Принято выделять следующие базовые признаки этой формы социополитической организации: *иерархическая*

¹⁴ Service E. *Origins of the State and Civilization*. New York, 1975.

¹⁵ Parkinson W. Introduction: Archaeology and Tribal Societies // *The Archaeology of Tribal Societies*. (Archaeological Series № 15). Oxford, 2002. P. 7.

¹⁶ Коротаев А. В. «Апология трайбализма»: Племя как форма социально-политической организации сложных непервобытных обществ // *Социологический журнал*. 1995. № 4. С. 68–86.

¹⁷ Коротаев А. В. 1) От вожества к племени? Некоторые тенденции эволюции политических систем Северо-Восточного Йемена за последние две тысячи лет // *Этнографическое обозрение*. 1996. № 2. С. 81–91; 2) Сабейские этюды. Некоторые общие тенденции и факторы эволюции сабейской цивилизации. М., 1997; 3) Вожества и племена страны Хашид и Бакил: Общие тенденции и факторы эволюции социально-политических систем Северо-Восточного Йемена (X в. до н. э. – XX в. н. э.). М., 1998.

¹⁸ Earle T. 1) Chiefdoms in Archaeological and Ethnohistorical Perspective // *Annual Review of Anthropology*. Vol. 16. 1987. P. 279–308; 2) *How Chiefs Come to Power: The Political Economy in Prehistory*. Stanford (California), 1997; Крадин Н. Н. Вожество: Современное состояние и проблемы изучения // *Ранние формы политической организации: От первобытности к государственности*. М., 1995. С. 11–61.

организация власти, которая по археологическим данным отражается в разных размерах поселений; социальная стратификация и разная степень доступа к ключевым ресурсам, отделение эндогамной элиты от массы населения в сословие; редистрибуция, т. е. перераспределение прибавочного продукта по вертикали; общая идеологическая система (культ, ритуалы). По количеству уровней иерархии вожества принято делить на *простые* (один уровень), *сложные* (два) и *суперсложные* (три и более) вожества.

Вожества известны у многих народов мира. В качестве иллюстрации можно привести пример одного из традиционных вожеств северо-восточной Танзании второй половины XIX в. Вожество состояло из общин численностью 500–1000 человек. Каждая из общин возглавлялась помощниками вождя (*валоло*) и старейшинами (*уачили*), которые соединяли общины с центральным поселением. Общее количество этих лиц не превышало несколько десятков человек. Общинники подносили вождю подарки продуктами, скотом, пивом. За это вождь обеспечивал подданных магической защитой в отношениях с богами, защищал их от природных, хозяйственных и политических напастей, а также перераспределял между ними подарки. Термин «вождь» (*мфумва*) здесь значил «тот, кто дает». Реальная власть вождя была ограничена советом старейшин. Совет при желании мог сместить неудачливого или неугодного вождя, а также выбирал из его родственников нового вождя¹⁹.

В отличие от вожества, племя является менее сложной формой управления и власти. В вожестве народ отстранен от управления, тогда как в племенном обществе народное собрание наряду с советом старейшин и институтом вождей является важным инструментом выработки и принятия решений. В вожестве существует иерархия власти, социальная стратификация, редистрибутивная система, развивается культ вождей. Племя характеризуется больше декларируемой, чем реальной иерархией, более эгалитарной социальной структурой, отсутствием редистрибутивной системы, институт вождей начинает только складываться. Как кратко суммировал данные отличия Э. Сервис: «Племена эгалитарны, вожества же глубоко неэгалитарны»²⁰.

Теоретическая схема и базовый ее концепт, в данном случае — племя, представляют интерес только тогда, когда могут быть полезными для осмысления конкретно-исторического материала. Осталось сделать решительный шаг в данном направлении, особенно применительно к славянам раннего Средневековья.

Данные о статье

Автор: Крадин Николай Николаевич — Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской Академии наук, Владивосток, Россия, член-корреспондент Российской академии наук, доктор исторических наук, профессор, kradin@mail.ru

Заголовок: Понятие «племя» в современной антропологии

Резюме: Термин «племя» является самым спорным понятием в современной антропологии, этнологии, социологии и истории. Многие современные исследователи считают, что этот концепт порожден эпохой колониализма и является «колониальным мифом», историографическим фантомом, и на этом основании он должен быть отвергнут в современных исследованиях. В данной статье показано, как формировалось и менялось со временем понятие «племя» и отношение к нему. Констатируется, что термин и стоящий за ним концепт племени не потерял

¹⁹ Hakansson N. T. Rulers and Rainmakers in Precolonial South Pare, Tanzania: Exchange and Ritual Experts in Political Centralization // *Ethnology*. Vol. 37. 1988. № 3. P. 263–284.

²⁰ Service E. R. Primitive Social Organization... P. 142.

своей актуальности, эвристичности, а его использование антропологам чрезвычайно важно для их собственной профессиональной самоидентичности. Концепт «племя» хорошо дополняет ключевое для политической антропологии понятие «вождество».

Ключевые слова: племя, вождество, политическая и социальная антропология

Литература, использованная в статье

- Аверкиева, Юлия Павловна.* Индейцы Северной Америки. Москва: Наука, 1974. 348 с.
- Воробьев, Денис Валерьевич.* Ирокезы (XV–XVIII вв.) // Цивилизационные модели политогенеза. Москва: Институт Африки РАН, 2002. С. 159–176.
- Коротаев, Андрей Витальевич.* «Апология трайбализма»: Племя как форма социально-политической организации сложных непервобытных обществ // Социологический журнал. 1995. № 4. С. 68–86.
- Коротаев, Андрей Витальевич.* Вождества и племена страны Хашид и Бакил: Общие тенденции и факторы эволюции социально-политических систем Северо-Восточного Йемена (X в. до н. э. – XX в. н. э.). Москва: URSS, 1998. 192 с.
- Коротаев, Андрей Витальевич.* От вождества к племени? Некоторые тенденции эволюции политических систем Северо-Восточного Йемена за последние две тысячи лет // Этнографическое обозрение. 1996. № 2. С. 81–91.
- Коротаев, Андрей Витальевич.* Сабейские этюды. Некоторые общие тенденции и факторы эволюции сабейской цивилизации. Москва: Восточная литература, 1997. 222 с.
- Крадин, Николай Николаевич.* Вождество: Современное состояние и проблемы изучения // Ранние формы политической организации: От первобытности к государственности. Москва: Восточная литература, 1995. С. 11–61.
- Морган, Льюис Генри.* Лига ходеносауни или ирокезов. Москва: Наука, 1983. 198 с.
- Морган, Льюис Генри.* Древнее общество. Ленинград: Институт народов Севера ЦИК СССР, 1934. 315 с.
- Эванс-Причард, Эдвард Эван.* Нуэры. Москва: Наука, 1985. 243 с.
- Carneiro, Robert L.* The Tribal Village and Its Culture: An Evolutionary Stage in the History of Human Society // The Archaeology of Tribal Societies. (Archaeological Series № 15). Oxford: Oxford University Press, 2002. P. 34–52.
- Earle, Timothy.* Chiefdoms in Archaeological and Ethnohistorical Perspective // Annual Review of Anthropology. Vol. 16. 1987. P. 279–308.
- Earle, Timothy.* How Chiefs Come to Power: The Political Economy in Prehistory. Stanford (California): Stanford University Press, 1997. 268 p.
- Ferguson, Brian.* Tribe, Tribal organization // The Dictionary of Anthropology / Ed. by Thomas Barfield. London etc.: Blackwell, 1997. P. 475–476.
- Fried, Morton.* The Notion of Tribe. Menlo Park, CA: Cummings Publishing Company, 1975. 136 p.
- Fried, Morton.* Tribe to State, or State to Tribe in Ancient China? // Origins of Chinese civilization. Berkeley, Los Angeles: Press of California University, 1978. P. 467–493.
- Gellner, Ernest.* Saints of the Atlas. Chicago: Weidenfeld & Nicolson, 1969. 317 p.
- Hakansson, Thomas.* Rulers and rainmakers in precolonial South Pare, Tanzania: Exchange and ritual experts in political centralization // Ethnology. Vol. 37. 1988. № 3. P. 263–284.
- Lindner, Rudi Paul.* What Was a Nomadic Tribe? // Comparative Studies in Society and History. Vol. 24. № 4. P. 689–711.
- Parkinson, William.* Introduction: Archaeology and Tribal Societies // The Archaeology of Tribal Societies. (Archaeological Series № 15). Oxford: Oxford University Press, 2002. P. 1–12.
- Sahlins, Marshall.* Tribesmen. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, 1968. 118 p.
- Service, Elman.* Primitive Social Organization. New York: Random Publishing House, 1971. 221 p.
- Service, Elman.* Origins of the State and Civilization. New York: W. W. Norton & Company, 1975. 388 p.
- Sneath, David.* The Headless State: Aristocratic Orders, Kinship Society & Misrepresentations of Nomadic Inner Asia. New York: Columbia University Press, 2007. 288 p.
- Weatherford, Jack.* Tribes on the Hill. The United States Congress Rituals and Realities. New York: Rawson-Wade, 1981. 316 p.

Information about the article

Author: Kradin, Nikolay Nikolaevich — Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far-Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russia, Professor, Doctor of Historical Science, kradin@mail.ru

Title: Conception of “tribe” in the modern anthropology.

Summary: The term tribe is the most controversial concept in modern anthropology, ethnology, sociology and history. Many modern researchers believe that this concept is generated by the colonial era and is a «colonial myth» or a «historiographical phantom», and on this basis it has to be rejected in the modern research practice. This article shows how the notion of tribe (and the attitudes to it) had been configured and was changing over time. It is stated that the term and the concept behind it the tribe has not lost its relevance, heuristic, and its use is extremely important for anthropologists to maintain their own professional self-identity. The concept of tribe is complementary to the key concept of political anthropology — chiefdom.

Keywords: tribe, chiefdom, political and social anthropology

References

- Averkiewa, Yuliya Pavlovna. *Indeytsy Severnoy Ameriki* [*The Indians of the North America*]. Moscow: Nauka Publ., 1974. 348 p. (in Russian).
- Carneiro, Robert L. The Tribal Village and Its Culture: An Evolutionary Stage in the History of Human Society, in *The Archaeology of Tribal Societies*. (Archaeological Series № 15). Oxford: Oxford University Press, 2002. P. 34–52.
- Earle, Timothy. Chiefdoms in Archaeological and Ethnohistorical Perspective, in *Annual Review of Anthropology*. Vol. 16. 1987. P. 279–308.
- Earle, Timothy. *How Chiefs Come to Power: The Political Economy in Prehistory*. Stanford (California): Stanford University Press, 1997. 268 p.
- Evans-Pritchard, Edward Evan. *Nuery* [*The Nuer*]. Moscow: Nauka Publ., 1985. 243 p. (in Russian).
- Ferguson, Brian. Tribe, Tribal organization, in Barfield, Thomas (ed.). *The Dictionary of Anthropology*. London etc.: Blackwell, 1997. P. 475–476.
- Fried, Morton. *The Notion of Tribe*. Menlo Park, CA: Cummings Publishing Company, 1975. 136 p.
- Fried, Morton. Tribe to State, or State to Tribe in Ancient China?, in *Origins of Chinese civilization*. Berkeley, Los Angeles: Press of California University, 1978. P. 467–493.
- Gellner, Ernest. *Saints of the Atlas*. Chicago: Weidenfeld & Nicolson, 1969. 317 p.
- Hakansson, Thomas. Rulers and rainmakers in precolonial South Pare, Tanzania: Exchange and ritual experts in political centralization, in *Ethnology*. Vol. 37. 1988. № 3. P. 263–284.
- Korotaev, Andrey Vitalyevich. «Apologiya traybalizma»: Plemya kak forma sotsial’no-politicheskoy organizatsii slozhnykh nepervobytnykh obshchestv [The Apologia of the Tribalism: A Tribe as a Form of Socio-political Organization of Complex Non-primitive Societies], in *Sotsiologicheskii zhurnal*. 1995. № 4. P. 68–86 (in Russian).
- Korotaev, Andrey Vitalyevich. Ot vozhdstva k plemeni? Nekotorye tendentsii evolyutsii politicheskikh sistem Severo-Vostochnogo Yemena za poslednie dve tysyachi let [From Chiefdom to Tribe? Tendencies of Evolution of Political Systems in of Eastern-Northern Yemen during the last two thousand years], in *Etnograficheskoe obozrenie*. 1996. № 2. P. 81–91 (in Russian).
- Korotaev, Andrey Vitalyevich. Sabeyskie etyudy. Nekotorye obshchie tendentsii i faktory evolyutsii sabeyskoy tsivilizatsii [Some Common Tendencies and Factors of the Evolution of Sabeian Civilization]. Moscow: Vostochnaya literatura Publ., 1997. 222 p. (in Russian).
- Korotaev, Andrey Vitalyevich. Vozhdstva i plemena strany Khashid i Bakil: Obshchie tendentsii i faktory evolyutsii sotsial’no-politicheskikh sistem Severo-Vostochnogo Yemena (X v. do n. e. – XX v. n. e.) [Chiefdoms and Tribes in the Country Khashid and Bakil: The Tendencies and Factors of Evolution of Socio-Political Systems of Eastern-Northern Yemen (10th c. B. C. – 20th c. A. D.)]. Moscow: URSS Publ., 1998. 192 p. (in Russian).
- Kradin, Nikolay Nikolaevich. Vozhdestvo: Sovremennoe sostoyanie i problemy izucheniya [Chiefdom: Contemporary Condition and the Problems of Research], in *Rannie formy politicheskoy organizatsii: Ot pervobytnosti k gosudarstvennosti*. Moscow: Vostochnaya literatura Publ., 1995. P. 11–61 (in Russian).
- Lindner, Rudi Paul. What Was a Nomadic Tribe?, in *Comparative Studies in Society and History*. Vol. 24. № 4. P. 689–711.

- Morgan, Lewis Henry. *Liga khodenosauni ili irokezov* [*The League of the Ho-de-no-sau-nee or Iroquois*]. Moscow: Nauka Publ., 1983. 198 p. (in Russian).
- Morgan, Lewis Henry. *Drevnee obshchestvo* [*Ancient Society*]. Leningrad: Institut narodov Severa, 1934. 315 p. (in Russian).
- Parkinson, William. Introduction: Archaeology and Tribal Societies, in *The Archaeology of Tribal Societies*. (*Archaeological Series № 15*). Oxford: Oxford University Press, 2002. P. 1–12.
- Sahlins, Marshall. *Tribesmen*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, 1968. 118 p.
- Service, Elman. *Primitive Social Organization*. New York: Random Publishing House, 1971. 221 p.
- Service, Elman. *Origins of the State and Civilization*. New York: W. W. Norton & Company, 1975. 388 p.
- Sneath, David. *The Headless State: Aristocratic Orders, Kinship Society & Misrepresentations of Nomadic Inner Asia*. New York: Columbia University Press, 2007. 288 p.
- Vorob'ev, Denis Valer'evich. Irokezy (XV–XVIII vv.) [The Iroquois (15th–18th centuries)], in *Tsivilizatsionnye modeli politogeneza*. Moscow: Institute for African Studies (RAS), 2002. P. 159–176 (in Russian).
- Weatherford, Jack. *Tribes on the Hill. The United States Congress Rituals and Realities*. New York: Rawson-Wade, 1981. 316 p.