



**КОРОЛЕВСКИЕ ВЕЩИ:
ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИСКУССИИ**

ББК 63.3(2)44; УДК 94(47). 043

М. В. Горелик

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

12 января 2015 г. скоропостижно скончался кандидат искусствоведения, известный искусствовед, востоковед, исследователь истории оружия Михаил Викторович Горелик (1946–2015). Он принимал участие в дискуссии по истории и символике «королевских вещей», презентующих власть и ее институты, которая была развернута на страницах «Studia Slavica et Balcanica Petropolitana» в 2014 г. Незадолго до смерти он прислал письмо в редакцию, в котором высказал свое мнение по обсуждаемым вопросам. Мы публикуем его последнее слово «о царских вещах» в редакции автора. Сноски добавлены редакцией журнала.

Выпускающий редактор SSBP А. И. Филюшкин.

Уважаемый Александр Ильич,

Юлия Игина втравила меня в полемику русистов, о которой я и не подозревал. Тем более что проблема с шапкой Мономаха кажется мне относительно ясной (дата и место изготовления секторов золотой обкладки тульи) после работ Крамаровского¹. Вопросы касаются первоначального вида предмета и того, как он попал в Московскую казну.

По поводу теории Богатырева². Мое мнение таково: в ней содержится старая, ошибочная идентификация слов-терминов «шишак» и упомянутого в завещании московского князя Ивана Красного «чечак». Оба этих слова не имеют никакого отношения друг к другу. Русское слово «шишак», обозначающее расплывчато некие разновидности шлема, происходит от тюркского слова «шиш» — выпуклость, острие, вертел, отсюда русское «шиш» (комбинация из трех пальцев), шишка и шашлык (от крым.-татар.: шишлик — мясо, приготовленное на вертеле). Золотой шлем известен в истории оружия один — ритуальный шлем шумерского Мескаламдуга из Ура, 24 в. до н. э. Подобная — безумно дорогая и абсолютно нефункциональная — вещь тем более невозможна у ордынского данника.

Чечак (монг. цэцэг) — тюрк. цветок, а «чечак золот», да еще с камнями — это драгоценная бляшка в форме цветка, которых в чингизидской доревтике известны многие образцы. Лаврентьев уже почти подобрался к истинному значению слова в этнографически точном тексте гениального Афанасия Никитина, но старая высокомерная традиция не пустила его³.

Нельзя согласиться и с гипотезой Богатырева о том, что на тюрко-монгольском Востоке царской наголовной инсигнией был золотой или золоченый шлем, так как «корон они не знали», и шапка Мономаха, если была инсигнией, то первоначально имела вид шлема и, соответственно, не имела зубчатого венца. Последнее положение взято из замечательных работ Крамаровского, и это единственное, в чем Крамаровский ошибается. Так как известно большое количество изображений (реже — самих предметов) зубчатых корон и просто венцов именно в Центральной Азии, в Монголии и вокруг — от VII по XIV вв., а на Среднем Востоке — XIV по XIX вв. Так что «шапка Мономаха», скорее всего, имела зубцы, и форма их вполне предполагаема. А вот для шлема пластины ее не годятся, разве что для наплешника мисюрки, но она в регалии не годилась.

Не может «шапка» быть и такъей — девичьм головным убором, принадлежавшим сестре Узбека Кончаке. Ведь Кончака была замужней женщиной, когда ее имущество вместе с ней двигалось в Москву. А знатная замужняя монголка никогда девичий убор не носила, только бокку, чья форма не допускает присутствия пластин «шапки Мономаха».

Итак, я считаю: «чечак золот» — это бляшка в форме цветка; шлем никогда не был инсигнией монгольских (чингизидских или тимуридских) монархов; шапка Мономаха была изначально золотоордынской короной с зубчатым венцом, скорее всего — даром Узбека своему верному вассалу Ивану Калите за подавление тверского восстания. Кстати, приведенное Богатыревым скульптурное изображение на таллинской пушке, — это

¹ Крамаровский М. Г. «Шапка Мономаха»: Византия или Восток? // Сообщения Государственного Эрмитажа. 1982. Т. 47. С. 66–70.

² Богатырев С. Н. Шлем Ивана Грозного в контексте придворной культуры // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2014. № 2. С. 112–140.

³ Лаврентьев А. В. Принадлежал ли Ивану Грозному «шлем Ивана Грозного»? // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2014. № 2. С. 92–111.

изображение восточного варвара в типично восточном сводчатом колпаке, обернутом чалмой.

Данные о статье

Автор: Горелик, Михаил Викторович (1946–2015) — кандидат искусствоведения, старший научный сотрудник, Институт востоковедения РАН, Москва, Россия

Заголовок: Письмо в редакцию

Резюме: Автор подвергает критике теорию С. Н. Богатырева о происхождении шлема Ивана Грозного. Он считает, что в ней содержится старая, ошибочная идентификация слов-терминов «шишак» и упомянутого в завещании московского князя Ивана Красного «чечак». «Чечак золот» — это бляшка в форме цветка; шлем никогда не был инсигнией монгольских (чингизидских или тимуридских) монархов; шапка Мономаха была изначально золотоордынской короной с зубчатым венцом, скорее всего — даром Узбека своему верному вассалу Ивану Калите за подавление тверского восстания.

Ключевые слова: Шапка Мономаха, Иван Грозный, Иван Калита, шлем

Литература, использованная в статье

Богатырев, Сергей Николаевич. Шлем Ивана Грозного в контексте придворной культуры // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2014. № 2. С. 112–140.

Крамаровский, Марк Григорьевич. «Шапка Мономаха»: Византия или Восток? // *Сообщения Государственного Эрмитажа*. 1982. Т. 47. С. 66–70.

Лаврентьев, Александр Владимирович. Принадлежал ли Ивану Грозному «шлем Ивана Грозного»? // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2014. № 2. С. 92–111.

Information about the article

Author: Gorelik, Mikhail Viktorovich (1946–2015) — Ph. D. in Art History, Senior Researcher, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Title: Letter to the editorial board

Summary: The author criticizes the theory of Sergey Bogatyrev about the origin of helmet of Ivan the Terrible. He considers, that this theory contains the old and erroneous identification of the word «shishak» and «chchak». «Chechak» was mentioned in the testament of the Grand Prince of Moscow Ivan the Red. «The Gold chechak» was a pendant in form of a flower. Helmet never was a symbol of power of Chingizing khans. The Cap of Monomach was the Crown of the Golden Horde primordially. It had a toothed, aged edge. Probably, it was a gift of khan Uzbek to the Grand Prince Ivan Kalita, his true vassal. Ivan Kalita received it for the suppression of Tver uprising in 1327.

Keywords: the Cap of Monomach, Ivan the Terrible, Ivan Kalita, helmet

References

Bogatyrev, Sergey Nikolaevich. Shlem Ivana Groznogo v kontekste pridvornoy kul'tury [The Helmet of Ivan the Terrible in the Context of Court Culture], in *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2014. № 2. P. 112–140 (in Russian).

Kramarovskiy, Mark Grigor'evich. «Shapka Monomakha»: Vizantiya ili Vostok? [«The Cap of Monomakh»: Byzantine or East?], in *Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitazha* [The State Hermitage Posts]. 1982. Vol. 47. P. 66–70 (in Russian).

Lavrent'ev, Aleksandr Vladimirovich. Prinadlezhal li Ivanu Groznomu «shlem Ivana Groznogo»? [If «Helmet of Ivan the Terrible» was belonged to Ivan the Terrible?], in *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2014. № 2. P. 92–111 (in Russian).