

Д. В. Боднарчук

К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ УСТРОЙСТВЕ РУСЬКОГО ВОЕВОДСТВА КОРОЛЕВСТВА ПОЛЬСКОГО И РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ

Понятие «Русская земля» со Средневековья в ментальной географии было закреплено за территориями, составлявшими Галицкое и Волынское княжества. Они вошли в состав Королевства Польского в 1340-е гг., и до 1434 г. их можно называть доменом короля¹. Из великих князей литовских первым «королем литвинов и русинов» (*rex Letwiorum et Ruthenorum*) именовался Гедимин (1316–1341), а у польских королей владетельный титул *король Руский* стал устойчивым с Казимира Великого, который принял его в 1346 г.² Остается дискуссионным вопрос, произошло это в результате передачи Юрием II Казимиру в 1338 г. права наследования своего престола или же в результате военного давления Польского королевства (походы 1340 и 1349 гг.). *Руская земля* как отдельное владение польской короны упоминается уже в 1340 г. в договорной грамоте Явнута, Кейстута, Любарта Гедиминовичей, Юрия Наримунтовича и Юрия Кориатовича с польским королем Казимиром и с мазовецкими князьями Семовитом и Казимиром Тройденовичами³. После 1434 г.

¹ Михайловський В. М. Правління Кориатовичів на Поділлі (1340-ві – 1394 рр.): Соціальна структура князівського оточення // Український історичний журнал. Київ, 2009. № 5. С. 46.

² Paszkiewicz H. Polityka ruska Kazimierza Wielkiego. Warszawa, 1925. S. 122–133; Dąbrowski J. Korona Królestwa Polskiego w XIV wieku. Wrocław; Kraków, 1956. S. 66, 83; Sieradzki J. Regnum Russiae. Polityka ruska Kazimierza Wielkiego: Krytyka dotychczasowych poglądów i zarys nowej konstrukcji // Kwartalnik Historyczny. 1958. № 2. S. 498; Wyrozumski J. 1) Kazimierz Wielki. Wrocław, Warszawa, 1982. S. 85–87; 2) Polska — Węgry i sprawa Rusi Halicko-Włodzimierskiej za Kazimierza Wielkiego // Europa Środkowa i Wschodnia w polityce Piastów. Toruń, 1997. S. 118; Swieżawski A. Tytulatura Ruska książąt Mazowieckich. S. 15; Филлошкин А. И. Титулы русских государей. М.; СПб., 2006. С. 157.

³ АЗР. СПб., 1846. Т. 1: 1340–1506 гг. С. 1. № 1.

она превращается в особое Руськое воеводство в составе Польши⁴. Оно граничило с Краковским, Люблинским, Брест-Литовским, Волынским, Белзским и Подольским воеводствами.

Среди работ, посвященных административной истории Королевства Польского и Речи Посполитой⁵, специальных исследований Руського воеводства немного. Наиболее значительной является работа П. Домбковского⁶. Она основана на актовом материале, опубликованном в «Akta grodzkie i ziemskie» (далее — AGZ), но, к сожалению, ограничивается лишь XV в. Общий очерк административной истории воеводства мы можем найти также в труде А. Гонсёровского⁷. Он приводит административное деление в XIV–XVI вв. для Львовской, Галицкой и Пшеворской земель, а для Пшемысльской и Холмской земель — еще и в XVII в. Об остальных трех землях воеводства (Саноцкой, Львовской, Галицкой) в XVII в. и их делении на поветы в книге не сказано ничего.

Согласно Гонсёровскому, воеводство в XVI в. делилось на пять земель, которые были составлены из поветов, а именно: 1) Львовская — на Львовский и Жидячевский; 2) Галицкая — на Галицкий, Коломыйский и Трембовльский; 3) Пшемысльская — на Самборский, Дрогобычский, Стрыйский, Жидячивский поветы; 4) Холмская — на Холмский и Красноставский. Саноцкая земля в XVI в. на поветы не делилась. То есть, к началу XVII в. воеводство состояло из пяти земель, четыре из которых делились на девять поветов и одна земля (Саноцкая) не имела более мелкого деления.

Из административного аппарата в каждой земле был каштелян, подкоморий, хорунжий, стольник, судья, подсудок, писарь, подстолий, мечник, подчашник, войский⁸. Особенностью Руського воеводства в отношении должностных лиц было то, что в нем на одного воеводу приходилось по четыре подкомория, судьи и т. д. (обычно в других воеводствах это соотношение было один к одному или один к двум)⁹.

Динамику административных эволюций в Руськом воеводстве мы можем проследить по постановлениям сеймиков (ляудам), которые опубликованы в AGZ¹⁰. Недостаток в том, что среди опубликованных документов нет постановлений сеймиков, относящихся к Холмской земле. Таким образом, в рамках данной статьи она выпадает из нашего анализа. Отчасти, это может быть оправдано тем, что Холм был

⁴ *Gąsiorowski A.* Urzędnicy dawnej Rzeczypospolitej. Urzędnicy województwa Ruskiego XIV–XVIII wieku. Wrocław, 1987. S. 11.

⁵ *Baliński M., Lipiński T.* Starożytna Polska. Warszawa, 1843; *Gloger Z.* Geografia historyczna ziem dawnej Polski. Kraków, 1900.

⁶ *Dąbkowski P.* Podział administracyjny województwa ruskiego i bełskiego w XV wieku. Lwów, 1939.

⁷ *Gąsiorowski A.* 1) Urzędnicy dawnej Rzeczypospolitej. Urzędnicy województwa Ruskiego... S. 7–19; 2) Urzędnicy dawnej Rzeczypospolitej. Urzędnicy województwa Bełskiego, ziemi Chełmskiej XIV–XVIII wieku. Kórnic, 1992. S. 5–17.

⁸ *Gąsiorowski A.* Urzędnicy dawnej Rzeczypospolitej. Urzędnicy województwa Ruskiego... S. 11. — Подробнее о структуре местной администрации в землях Королевства Польского см.: *Kriegseisen W.* Samorząd szlachecki w Małopolsce w latach 1669–1717. Warszawa, 1989; *Lengnich G.* Prawo polskie Królestwa Polskiego. Kraków, 1836.

⁹ *Gąsiorowski A.* Urzędnicy dawnej Rzeczypospolitej. Urzędnicy województwa Ruskiego... S. 12.

¹⁰ Ляуды сеймиков Львовской, Саноцкой и Пшемысльской помещены в XX (1572–1648 гг.), XXI (1648–1673 гг.), XXII (1673–1732 гг.) томах, для Галицкой — в XXIV (1575–1695 гг.) и XXV (1696–1772 гг.) томах.

довольно самостоятельной частью воеводства, имевшей связей больше с Белзским воеводством, чем с Руським.

Нас интересует та часть постановлений сеймиков, где съехавшиеся на сеймик называют себя и указывают, откуда приехали, называя землю и иногда, но далеко не всегда, повет. На основе проработанных нами материалов какой-либо одной формулировки выявить не удалось. Они фигурируют разные, например: «Actum Premisliae in reassumptione iudiciorum iudicum terrae premisliensis et districtus prevorscensis»¹¹, «Ordinatio iudiciorum confoederationis. Generosi iudices pallatinatus Russiae terrae et Districtus premisliensis et prevorscensis...»¹², «Felicjan z Grochowic Grochowski kasztelan przemyski i sędziowie kapturowi ziemi przemyskiej i przeworskiej...»¹³, «My rady dygnitarze rycerstwo województwa ruskiego ziemi przemyskiej...»¹⁴, «My dignitarze urzędnicy i wszyscy obywatele powiatu i ziemie przemyskiej...»¹⁵, «Rycerstwo i obywatele ziemi przemyskiej...»¹⁶ — варианты для делегатов сеймика, приехавших из Пшемысльской земли.

«My rady, dygnitarze, urzędnicy, wszystko rycerstwo województwa ruskiego ziemi lwowskiej i powiatu żydaczewskiego...»¹⁷, «Iudicium praesens capturale palatinatus Russiae terrae leopoliensis et districtus żydaczoviensis...»¹⁸, «Regestrum nobilitas, districtus Leopoliensis et Żydaczoviensis...»¹⁹, «Popis pospolitego ruszenia JW. WW. Urodzonym szlchetnym Imciom pp. Obywatelom stanu rycerskiego powiatu lwowskiego»²⁰ (этот документ интересен тем, что здесь приводится список шляхты еще и для жидячивского повета, хотя в документе назван лишь львовский) — для делегатов из Львовской земли.

«My rady dygnitarze urzędnicy i wszystko rycerstwo województwa ruskiego ziemie sanockiej...»²¹, «Actum in castro sanocensi in iudiciis terrae sanocensis...»²² — для Саноцкой земли.

«My rada dygnitarze, urzędnicy i rycerstwo województwa ruskiego ziemie halickiej, trębowelskiego, kołomyjskiego powiatów...»²³, «My rada koronne urzędnicy ziemscy rycerstwo i obywatele ziemi halickiej i powiatów do niej należących»²⁴, «My rady, dyg-

¹¹ Прzemysł, 23 października 1663. Dyspozycja sądu fiskalnego ziemi przemyskiej // AGZ. Lwów, 1911. T. XXI. S. 374.

¹² Прzemysł, 6 lipca 1648. Ordynacja sądu kapturowego ziemi przemyskiej // Ibid. S. 17.

¹³ Прzemysł, 21 października 1648. Rozkaz sądu kapturowego przemyskiego dla ratmistrzów // Ibid. S. 38.

¹⁴ W Wisni, 31 października 1635. Sejmik wiszeński kwituje poborcę ziemi przemyskiej // AGZ. Lwów, 1909. T. XX. S. 392.

¹⁵ W Przemysłu, 20 stycznia 1622. Elekcyja poborcy w ziemi przemyskiej // Ibid. S. 199.

¹⁶ W Przemysłu, 3 lutego 1607. Konfederacja szlachty przemyskiej przemyskiej Jakubowi Sienieńskiemu // Ibid. S. 119.

¹⁷ Wisnia, 30. Stycznia 1685. Laudum po sejmiku wiszeńskim zerwanym // AGZ. Lwów, 1914. T. XX. S. 169.

¹⁸ Lwów, 15. Stycznia 1674. Ordynacja sądów kapturowych w ziemi lwowskiej // Ibid. S. 9.

¹⁹ Pod Lwowem, 20 kwietnia 1637. Regestr szlachty lwowskiej i żydaczowskiej na okazaniu pode Lwowem // Ibid. S. 405.

²⁰ Pod Lwowem, 1 czerwca 1651. Regestr szlachty lwowskiej i pow. żydacz. Na pospolitem ruszeniu pod Lwowem // Ibid. S. 83.

²¹ Sanok, 29 lipca 1675. Laudum ziemian sanockich // Ibid. S. 30.

²² W Sanoku, 22 czerwca 1632. Ordynacja sądów kapturowych ziemi sanocriej // AGZ. T. XX. S. 327.

²³ Halicz, 15 marca 1649. Laudum sejmiku halickiego // AGZ. T. XXIV. S. 75.

²⁴ Halicz, 9 września 1613 // Ibid. S. 23

nitarze, urzędnicy i wszystko rycerstwo ziemi halickiej i powiatów jej trębowelskiego i kolomyjskiego»²⁵ — для Галицкой земли.

Нужно отметить такую деталь: при перечислении поветов, относящихся к какой-либо земле, повет, имеющий своим центром главный город земли (например, Галич для Галицкой или Львов для Львовской земель), не указывался в общем списке. Это делалось во избежание тавтологии, ведь если сеймик проходит во Львове, то понятно, что Львовский повет там будет представлен.

Рассмотренный нами материал позволяет уточнить административное деление Руського воеводства, приведенное у Галясовского. Вопреки его утверждению, в Саночкой земле было поветовое устройство («Regestr rycerstwa Imci pp. Braci ziemi powiatu sanockiego...»²⁶).

Говоря об административном статусе воеводства, интересно рассмотреть, каково было место руського воеводы среди глав других воеводств.

Мы проанализируем несколько примеров карьерного пути руських воевод XVII в. В сейме заседающие рассаживались по порядку, установленному конституцией 1569 г.: вначале сидели шляхтичи, занимавшие более значимые посты, и дальше — по мере уменьшения значимости²⁷. Руський воевода значится 12-м в списке, после вроцлавского и перед волынским. Всего был 31 воевода. Всего за указанный период в Руськом воеводстве сменилось 12 воевод²⁸. Из них пятеро²⁹ были переведены на другие должности, трое³⁰ умерли, занимая должность воеводы, а четверо³¹ умерли вскоре после освобождения от должности воеводы.

Имеющиеся у нас материалы позволяют сравнить воевод Руського, и соседних Киевского³² (10-е место в Сейме)³³ и Подольского³⁴ (14-е место в Сейме)³⁵ воеводств.

На Подольское воеводство назначались преимущественно каштеляны больших городов, на Киевское, как и на Руськое, — воеводы. С Подольского воеводства только Станислав Концепольский (1679–1682) был назначен каштеляном краковским, более за весь XVII в. не было ни одного назначения на Краковское воеводство.

На Руськое воеводство назначали, как правило, с Белзского или Подольского воеводств. С Руського воеводства был назначен лишь один воевода в Краков, Станислав Любомирский в 1638 г., и воевода в Киев, Стефан Чарнецкий в 1664 г. Однако

²⁵ Halicz, 6 maja 1653. Laudum sejmiku halickiego // Ibid. S. 100.

²⁶ [Pod Sanokiem], 4. Grudnia 1648. Regestr szlachty Sanockiem zgromadzonej // AGZ. T. XXII. S. 44.

²⁷ Volumina Legum. Petersburg, 1859. T. II. S. 93.

²⁸ Gąsiorowski A. Urzędnicy dawnej Rzeczypospolitej. Urzędnicy województwa Ruskiego... S. 161–163.

²⁹ Станислав Любомирский (1629–1638), Константин Вишневецкий (1638–1641), Якуб Собеский (1641–1646), Стефан Чарнецкий (1657–1664), Станислав Ян Яблоновский (1664–1692).

³⁰ Иеремия Михаил Корыбут Вишневецкий (1646–1651), Марек Матчинский (1692–1697), Станислав Яблоновский (1697–1731).

³¹ Николай Кербут (1588–1602), Станислав Гольский (1604–1612), Ян Данилович (1613–1638), Станислав Ланскоронский (1651–1656).

³² Gąsiorowski A. Urzędnicy dawnej Rzeczypospolitej. Urzędnicy województw Kijowskiego i czernihowskiego XV–XVIII wieku. Kórnik, 2002. T. III. S. 69–70.

³³ Volumina Legum. T. II. S. 93.

³⁴ Gąsiorowski A. Urzędnicy dawnej Rzeczypospolitej. Urzędnicy województwa Podolskiego XV–XVIII. Powiaty czerwonoogródzki, kamieniecki, latyczowski. Kraków, 1994. S. 123–126.

³⁵ Volumina Legum. T. II. S. 93.

было назначено три каштеляна краковских, — этот каштелян в Сейме сидел перед всеми воеводами, значит, эта должность была престижнее любой воеводской³⁶.

На Киевское воеводство переводили с Брацлавского и Подольского воеводств. Стефан Чернецкий был назначен с Руського воеводства в 1664 г. Из 15 киевских воевод, что сменяли друг друга в XVII в., трое стали краковскими воеводами³⁷ (из них только Андрей Потоцкий в 1681 г. стал каштеляном краковским)³⁸ и один стал сандомирским воеводой — Ян Замойский в 1659 г.

На основании этих материалов можно сделать вывод, что Руськое воеводство, находясь на 12-м месте в списке всех воеводств *de facto* было более значимо. В этом нас убеждают и личности воевод, которые нередко были представителями весьма знатных шляхетских фамилий.

Summary

The article deals with the problem of Ruthenia Voivodeship administrative history in the 17th century as well as to the place of Ruthenian voivodes among the other voivodes of Polish kingdom of that period. The author has examined «Akta grodzkie i ziemskie» and has showed that administrative division of Voivodeship was constant during the whole 17th century. The comparison of the careers of Ruthenian voivodes with those of Kiev and Podolia shows that the place of Ruthenian voivodes was more significant than one can deduce from the official list of Voivodeships in the Constitution of 1569.

Работа выполнена при поддержке Федерального агентства по образованию, Мероприятие 1 аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научно-исследовательского потенциала высшей школы 2006–2009 годы», тематический план НИР СПбГУ, тема 7. 1. 08 «Исследование закономерностей генезиса, эволюции, дискурсивных и политических практик в полинациональных общностях».

³⁶ Тут нужно заметить, что назначались на нее представители соответствующих фамилий: Константин Вишневецкий в 1641 г., Якуб Собеский в 1646 г., Станислав Ян Яблоновский в 1692 г. Вообще на должность краковского каштеляна назначали в основном либо краковских воевод, либо кого-нибудь из придворных чинов (см.: *Gąsiorowski A. Urzędnicy dawnej Rzeczypospolitej. Urzędnicy województwa Krakowskiego XVI–XVIII. S. 60–63.*

³⁷ Станислав Потоцкий в 1658 г., Андрей Потоцкий в 1681 г. и Мартин Казимир Кятский в 1702 г.

³⁸ *Gąsiorowski A. Urzędnicy dawnej Rzeczypospolitej. Urzędnicy województw Kijowskiego... S. 62.*