

**«НЕДЕЛЯ УКРАИНЫ» НА ИСТОРИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

2–6 апреля 2007 г. Центр по изучению истории Украины СПбГУ совместно с кафедрой истории славянских и балканских стран провели «Неделю Украины», в которой приняли участие преподаватели и студенты исторического факультета СПбГУ, а также преподаватели других ВУЗов Санкт-Петербурга (Европейского университета и др.).

Знаменательным событием недели стал приезд доктора исторических наук, профессора и заведующего кафедрой истории Национального университета «Киево-Могилянская академия» Натальи Николаевны Яковенко. Помимо своей преподавательской и научной деятельности (Н. Н. Яковенко возглавляет одну из ведущих научных школ Украины), наша гостья является главным редактором знаменитого научного издания «Український гуманітарний огляд» (УГО) и экспертом американской программы *ACLS* для Восточной Европы.

Будучи ярким лидером школы украинского постмодернизма, специалистом по истории Великого княжества Литовского, Речи Посполитой и Украины XVI–XVII веков, автором учебных пособий по Средневековой и Новой Истории Украины, Наталья Николаевна в своих лекциях представила нетрадиционные взгляды на многие спорные сюжеты истории Украины.

В частности, в своих лекциях она коснулась спорных вопросов истории украинского казачества XVI–XVII вв., культуры Украины-Руси XVI–XVII вв., спорных вопросов истории Украины XVI–XVII вв. 6 апреля с участием Н. Н. Яковенко состоялся круглый стол «История Украины от Нового до Новейшего времени — проблемы и перспективы».

5 апреля в рамках недели Украины состоялась презентация книги Т. Г. Таировой-Яковлевой «Иван Мазепа», изданной в 2007 г. в серии ЖЗЛ. В презентации приняли участие генеральный консул Украины в Санкт-Петербурге Н. А. Рутько, профессор Киево-Могилянской академии Н. Н. Яковенко, и. о. заведующего кафедрой истории славянских и балканских стран А. И. Филюшкин, один из ведущих специалистов по истории Петровской эпохи д-р ист. наук Ю. Н. Беспярых, а также преподаватели, аспиранты и студенты исторического факультета. В разгоревшейся на презентации

дискуссии отмечалась необходимость научного подхода к сложным и неоднозначным страницам истории России и Украины. Только отказ от политизированности и ангажированности могут привести к прорыву в объективном исследовании таких политических фигур, как Иван Мазепа.

Т. Г. Таурова-Яковлева

МЕМОРИАЛЬНАЯ ЛЕКЦИЯ В ПАМЯТЬ ВАСИЛИЯ И МАРИИ ПЕТРИЩИН В ГАРВАРДСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Созданный в июне 1973 г. Гарвардский украинский исследовательский институт (*HURI*) в настоящее время является, безусловно, одним из самых влиятельных и авторитетных центров украиноведения в мире. Институт финансирует большое число различных исследований, проводит ежегодную «летнюю школу» для студентов и аспирантов со всего мира, издает журнал *Harvard Ukrainian Studies*.

С 1995 г. институт проводит ежегодную мемориальную лекцию в память Василия и Марии Петрищин. Для выступления приглашают признанного специалиста в одной из областей украиноведения. В 2007 г. приглашенным профессором посчастливилось стать автору этой заметки.

Надо отметить, что Гарвардский украинский исследовательский институт (как и сам Гарвардский университет) существует на частные средства. Украинская диаспора в США является весьма активной и состоятельной, жертвующей солидные средства на содержание этого учебного и научного центра (в отличие от центра русской истории). Поэтому участниками всех публичных акций, проводимых институтом, всегда являются не только профессора гарвардского университета, но и представители украинской диаспоры.

Лекция «Иван Мазепа: гетман и миф» состоялась 7 мая 2007 г. в здании гарвардского университета «Белферд Кейз», амфитеатр которого специально предназначен для подобных мероприятий. Надо отметить великолепную техническую оснащенность аудитории, в частности прекрасную аудиоаппаратуру, которая позволяет делать запись лекции. На лекции присутствовало около 100 человек, включая таких знаменитых профессоров, как И. Шевченко, Г. Грабович, Р. Шпорлюк, а также сотрудники украинского института, института российской истории, профессора, аспиранты и студенты университета, представители диаспоры и прессы. По ее окончании состоялась оживленная дискуссия, в которой лекция получила очень высокую оценку. Призыв изучать архивные материалы, анализировать источники и отказаться от политизированных схем, чаще всего не имеющих под собой никаких фактических оснований, был встречен

с пониманием и поддержкой. Большой интерес вызвал проект публикации документов из так называемого «Батуринского архива», который осуществляется совместно Санкт-Петербургским государственным университетом и Санкт-Петербургским институтом истории РАН — первый выпуск был представлен присутствовавшим на лекции. После завершения дискуссии состоялся фуршет и торжественный прием.

В завершение хотелось бы отметить те великолепные возможности для научной работы, которые имеются в распоряжении Гарвардского института украинских исследований. Помимо одной из лучших в мире библиотек (которая содержит богатейшее собрание изданий по славистике, в том числе до сих пор недоступных в России диаспорных), институт имеет прямые выходы на серверы британской и других библиотек, что позволяет ученым бесплатно получать необходимые материалы для своей работы. В настоящее время грантами ученых-стажеров Гарвардского института пользуются многие исследователи России и Украины, что открывает для них новые научные перспективы.

Т. Г. Таурова-Яковлева

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕМИНАР
«OD RUSI ŚREDNIOWIECZNEJ DO ROSJI WSPÓŁCZESNEJ»
ВО ВРОЦЛАВСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

В рамках договора между историческим факультетом СПбГУ и Вроцлавским университетом предусмотрена широкая программа сотрудничества, включающая в себя проведение раз в год научного семинара с участием российских и польских ученых. Первый такой семинар состоялся во Вроцлаве 17–18 мая 2007 г. Идея форума заключалась в следующем: польские ученые изучали российские учебники на предмет освещения в них истории Польши, а российские — польскую учебную и научно-популярную литературу в плане, как в ней отражены сюжеты из русской истории. Тем самым предполагалось найти в ходе общей дискуссии некий консенсус в освещении взаимоотношений двух стран в исторической ретроспективе, в особенности — «болевых точек», которых за столетия накопилось немало.

Работа семинара была построена по парному принципу — один докладчик с польской и один с российской стороны по сходным темам. С докладами по древности и Средневековью выступали директор Института истории Вроцлавского университета Р. Жерелик и доцент СПбГУ А. Филюшкин; по Новому времени (XVII–XVIII вв.) —

декан исторического факультета Вроцлавского университета Б. Рок и доцент СПбГУ Т. Г. Таирова. По истории XIX–XX вв. доклады сделали: с российской стороны — доцент Л. М. Аржакова (текст выступления был подготовлен совместно с профессором В. А. Якубским), с польской стороны — Э. Чапкевский и Г. Грыцюк. В дискуссии с российской стороны также приняли участие профессор, заведующий кафедрой Новой и Новейшей истории СПбГУ В. А. Барышников и зам. декана по работе с иностранцами Т. Н. Гончарова.

Стороны сделали взаимные замечания относительно мелких ошибок в изложении материала. Данные погрешности, по всей видимости, неизбежны, потому что национальные историографии гораздо более точны при освещении собственной истории и неизбежно грешат примитивизацией при изображении истории чужой. К тому же в разных странах совершенно разный приоритет при отборе фактов для учебников.



Выступление д-ра ист. наук I. I. Таировой-Яковлевой

Однако вплоть до XVI в. споры практически лишены политики и поэтому носят характер научной полемики. Начиная с XVII в. в дискуссии все больше вторгается политический фактор, и к XX в. его влияние становится определяющим. Особую остроту носила дискуссия по проблемам русско-польских отношений в XX веке, прежде всего, о пакте «Молотова—Риббентропа» и о вторжении советских войск в Польшу в 1939 г. Вроцлавские коллеги настаивали на приравнивании советской оккупации к нацистской и высказывали мнение, что без официального признания Россией своей вины за оккупацию 1939 г. русско-польский консенсус невозможен.

Российские же историки апеллировали к международной обстановке 1930-х годов, когда народы и Польши, и Западной Белоруссии и Западной Украины, и Прибалтики оказались между молотом и наковальной, между агрессивной фашистской Германией и геополитическими планами сталинского СССР. Предложение российских ученых разделять деяния народов и преступления режимов и не отождествлять современную Россию с бывшим СССР не нашло понимания у польской стороны.

По итогам семинара польские и российские историки пришли к согласованному мнению о планах дальнейшей совместной работы. Было решено отказаться от первоначальной идеи написания совместного учебника по истории, в котором были бы сглажены все острые углы. Видимо, в контексте национальных историографий, в которых сегодня работают и российские, и польские историки, это невозможно. Поэтому был принят план создания своего рода хрестоматии научных дискурсов и мифов общественного сознания по узловым проблемам русско-польских отношений.

Следует составить список основных ключевых моментов истории России и Польши, важных для национальных историографий. Подобрать цитаты из русских и польских учебников, в которых бы отражались дискурсы и субъективные трактовки. А затем и польская, и российская стороны должна написать к каждой такой цитате параллельный научный комментарий. В результате должно получиться исследование, содержа-

шее обзор и анализ главных дискурсов и мифов российской и польской национальных историографий в контексте взаимного восприятия.

Данной проблематике планируется посвятить будущие семинары петербургских и вроцлавских ученых. Ближайший из них состоится весной 2008 г. в Санкт-Петербурге. По итогам этих ежегодных семинаров планируется через два-три года написать совместную монографию.

А. И. Филошкин

**«DIE BALTISCHE REGION ZWICHEN DEITSCILAND UND RUSSLAND:
ABHÄNGIGKEIT UND UNABHÄNGIGKEIT
IN VERGANGENHEIT UND GEGENWART.**

**7. KONFERENZ FUR BALTISCHE STUDIEN IN EUROPA
= THE BALTIC REGION BETWEEN GERMANY AND RUSSIA:
DEPENDENCE AND INDEPENDENCE IN PAST AND PRESENT.
7TH CONFERENCE ON BALTIC STUDIES IN EUROPE»**



Открытие конференции директором Института Андреем Лавати

8–10 июня в Институте Северо-Восточной Европы (*Nordost-Institut*) в г. Люнебурге (Германия) состоялась VII международная конференция исследователей Балтийского региона. В ней приняло участие около 200 ученых из стран Европы и Америки.

В рамках конгресса прошли заседания в секциях: «Религия и философия», «Этнология, образование, окружающая среда», «Гендерные исследования», «История балтийского региона», «Лингвистические исследования», «Экономика региона», «Балтийские исследования», «Политические проблемы Балтии», «Литература в регионе», «Социальные исследования», «Информационные технологии». Также состоялись панели:

«Влияние Германии, Восточной Европы и России на прибалтийские земли в 1850–1914 гг.: менталитет, религия и право», «Немецко-литовские отношения в XXI веке»,

«Польские исследования балтийской истории: современное состояние и перспективы», «Проблема Холокоста и балтийские исследования», «Балтийские государства, Германия и Россия: общее и различное», «Немецкая Прибалтика, Веймарская республика и Третий Рейх» и др.

Основной проблематикой, рассматриваемой на конференции, было рассмотрение различных аспектов германского и русского влияния на прибалтийские страны. При этом некоторые представители стран Балтии (например, Сандра Калниете, депутат Латвийского парламента) пытались перевести дискуссию в политическую плоскость и поставить проблему необходимости «покаяния России за оккупацию 1939–1991 гг.» как историческую проблему. Среди научных дискуссий надлежит выделить обсуждение проблем конфессионализации Прибалтики, истории Прибалтийского края в составе Российской империи, изображения истории Прибалтики в национальных историографиях, этнологии национальных меньшинств и т. д.

В конференции приняла участие делегация ученых из Санкт-Петербургского университета: А. Г. Рогачевский (сделал доклад о прибалтийских юридических документах периода Средневековья и раннего Нового времени в рукописных собраниях Санкт-Петербурга), А. Ю. Прокопьев (сообщение о балтийских дворянах при саксонском дворе и проблеме конфессионализации в годы Тридцатилетней войны), А. И. Филошкин («Ливонская война как Священная война: взгляд из России и взгляд из Европы») и С. Л. Алексеев («Православная церковь в Великом княжестве Литовском в эпоху конфессионализации: современная историография и перспективы новых исследований»).

Следующая, VIII Балтийская конференция состоится в 2009 г. в Каунасе.

А. И. Филошкин

РОССИЙСКО-ВЕНГЕРСКИЙ СЕМИНАР: «ДВЕ ИМПЕРИИ — МНОГО НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ»

25 июня 2007 г. в консульстве Венгрии в Санкт-Петербурге состоялся семинар российских и венгерских ученых, посвященный широкой проблематике истории Российской и Австро-Венгерской империй с XVI до XX веков. Организаторами семинара выступили Будапештский университет ЭЛТЭ и кафедра истории славянских и балканских стран СПбГУ.

Семинар был открыт выступлением Андраша Герё (директора института Габсбургов) в честь 200-летия со дня рождения первого венгерского премьер-министра Лайоша Баттяни. После этого были заслушаны доклады: доцента СПбГУ А. И. Филошкина («Предтеча пакта Молотова—Риббентропа: проект раздела Восточной Европы

между Рюриковичами и Габсбургами 1576 г.»), профессора Будапештского университета ЭЛТЭ Дюлы Свака («Попытки решения проблемы “предбуржуазной нации” в венгерской историографии»), научных сотрудников Института истории Габсбургов в Будапеште Яноша Пора («Отношения Габсбургов и венгров в XVIII в.») и Андраша Герё («Существование национальностей в Австро-Венгерской монархии»), аспиранта СПбГУ Р. Загоры («Людовит Штур и его корреспонденты в России: контакты, связи, научное сотрудничество»), доцента СПбГУ В. В. Василика («Национальный вопрос в дневнике Федора Михайловича Достоевского»), профессора Будапештского университета ЭЛТЭ Тамаша Крауса («Ленин о национальном вопросе в 1903–1917 гг.»).

Особый интерес вызвали доклады доцента СПбГУ Т. Г. Таировой («Развитие истории украинской нации в Австро-Венгрии и России в конце XIX в.»), в котором автор дал сравнительный анализ развития украиноведения в империях Габсбургов и Романовых, и профессора СПбГУ Т. М. Китаниной («Мобилизационные процессы в Российской империи в начале Первой мировой войны и вооружение русской армии в сравнительном аспекте»). Автор последнего выступления привела экономическую статистику, демонстрирующую неготовность Российской империи к мобилизации промышленности в годы Первой мировой войны и объясняющую необходимость непопулярных чрезвычайных мер и неизбежность социально-экономического кризиса, который достигнет своего апогея в 1916–1917 гг.

Участниками семинара было решено провести следующую встречу в 2008 г. в Будапеште, а также организовать российско-венгерский семинар молодых ученых-историков по изучению национальных историографий.

А. И. Филошкин

**СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО
КАФЕДРЫ ИСТОРИИ СЛАВЯНСКИХ И БАЛКАНСКИХ СТРАН
В 2006 / 2007 УЧЕБНОМ ГОДУ**

Организация студенческой науки на историческом факультете СПбГУ традиционно имеет форму студенческих научных обществ (СНО), создаваемых при каждой кафедре. Однако при этом остается открытым вопрос о формате работы этих обществ. Очевидно, что стандартный вариант — научный доклад студента с его последующим обсуждением аудиторией — имеет много недостатков.

Во-первых, неясно, чем такая форма совершеннее, чем аналогичный доклад на спецсеминаре, который ведет университетский профессор или доцент. Напротив, в последнем случае студент-докладчик получает квалифицированного слушателя и критика доклада, что в случае с чисто студенческой аудиторией возможно далеко не всегда.

Во-вторых, непонятны выгоды подобного выступления в отличие от участия в научных конференциях, которых сегодня проходит великое множество. Наоборот, на конференции доклад звучит в контексте других выступлений на сходную тему, что дает больше возможностей для обсуждения выступления и его оценки.

Если недостатки данного стандартного формата работы ясны, то достоинства вовсе не очевидны. Студент получает возможность выговориться, сделать сообщение перед своими коллегами на интересующую его тему, с которой не всегда возможно выступить на спецсеминаре или конференции. Как лишнее выступление перед публикой — это, несомненно, полезный опыт, но всегда ли аудитория слушателей СНО способна дать квалифицированную оценку доклада и советы, так необходимые начинающему молодому ученому? К сожалению, преподаватели не часто жалуют заседания СНО своим посещением...

С другой стороны, чисто информационный формат работы СНО, когда студенты обменивались бы впечатлением от прочитанных книг, научных поездок и учебных практик, стажировок и опытом участия в различных научных конкурсах, как показывает практика, вообще не востребован студенческой аудиторией. Кому эта информация нужна и интересна, тот ею владеет и так. Для остальных она в любом случае не пригодится.

В 2006 / 2007 учебном году СНО кафедры истории славянских и балканских стран (председатель — студент Вадим Попов) апробировало новый для истфака СПбГУ формат работы — проведение «Судов истории». В качестве объектов «историко-юридического преследования» были выбраны две спорные и неоднозначные фигуры восточноевропейской истории — гетман Иван Мазепа и князь Андрей Курбский. Куратором первого проекта выступила доцент Т. Г. Таирова, а второго — доцент А. И. Филошкин.

Структура заседаний была одинаковой: назначались две команды из числа студентов — обвинители и адвокаты. Они в несколько раундов выступали с обвинениями или с оправданиями своих героев. Кроме того, выступали эксперты с биографическими справками, рассказывалось об оценках исторических героев в историографии, литературе и искусстве. Был показан короткий видеоролик с опросами студентов и преподавателей исторического факультета. Решение «виновен перед Судом истории — невиновен перед Судом истории» выносилось голосованием или аудиторией, или — выбранной из студентов коллегией присяжных.

Несомненным успехом «Судов истории» была оживленная и свободная дискуссия, сопровождавшая каждое заседание. На них собиралась большая аудитория, причем из студентов различных кафедральных специализаций. К минусам стоит отнести далеко не всегда высокую культуру спора (особенно на заседании, посвященном Мазепе), неравноценную подготовленность участников, тенденцию перерастания полемики в политическую плоскость. «Суды» нуждались в режиссировании, усилении научной составляющей, серьезной предварительной работе.

Так или иначе, были сделаны шаги по поиску новой формы научных студенческих дискуссий. Будущее покажет, насколько он был удачным, станут ли «Суды» одной из регулярных форм заседаний СНО или же останутся эпизодом в истории студенческой науки на истфаке СПбГУ.

А. И. Филошкин