



## ПО ПОВОДУ ДЕСЯТИЛЕТИЯ ЖУРНАЛА «ДРЕВНЯЯ РУСЬ. ВОПРОСЫ МЕДИЕВИСТИКИ»

Журналу «Древняя Русь. Вопросы медиевистики» исполняется десять лет. Можно констатировать, что за это время он стал одним из заметных явлений научной жизни в гуманитарной сфере. Это событие дает повод для попытки анализа и оценки развития журнала в первое десятилетие его существования.

В программной статье, помещенной в начале первого номера, излагались основные принципы начинающегося издания. Оно, по мысли редколлегии, должно было стать первым научным журналом, придерживающимся принципа комплексного подхода к изучению Древней Руси, т. е. соединяющим «публикации исследований Древней Руси как феномена с позиций различных научных дисциплин». При этом подчеркивалось с одной стороны «...отсутствие какого бы то ни было диктата в подходе к проблемам...», с другой — «...предпочтение... статьям, в которых наряду с конкретными изысканиями наличествуют новые методологические идеи, новые исследовательские методики»<sup>1</sup>.

Конкретизация основных принципов издания была продекларирована на первой организованной журналом конференции: «Комплексный подход в изучении Древней Руси» (2001). В своем докладе А. В. Назаренко раскрывает свое понимание комплексного подхода. Главным его аспектом исследователь считает восстановление историко-филологического единства. Вторая составляющая комплексного подхода — «систематический учет данных так называемых «вспомогательных» исторических дисциплин»: невозможно заниматься историей летописания и не пользоваться фундаментальными работами о летописной хронологии.

Третий аспект комплексного подхода, по А. В. Назаренко, состоит в рассмотрении истории Руси в широком международном политическом экономическом и культурном контексте. Характерно, что этот аспект связывается им с необходимостью «...ликвидировать досадный отрыв науки о русском средневековье от европейской медиевистики... в целом — от свойственной ей постановки проблем, ее методических принципов, ее постоянно развивающегося инструментария»<sup>2</sup>.

Определить понятие комплексного подхода для филологов-литературоведов призван был доклад Е. Л. Конявской, для музыковедения — Г. А. Пожидаевой. Е. Л. Конявская рассматривает комплексный подход не как универсальный методологический принцип, а как принцип, который должен быть главным в определенных научных областях<sup>3</sup>. Так, для разработки проблемы связей между древнерусской литературой и литературой Нового времени литературоведению необходимо сотрудничать с фольклористикой. Сотрудничество с историками, искусствоведами нужно литературоведению при определении степени «литературности» памятников древнерусской письменности. Интеграция усилий специалистов различных гуманитарных дисциплин необходима для разработки проблемы функционирования литературных произведений в обществе. Проблема канона в древнерусской литературе может быть решена литературоведами с помощью обращения к опыту искусствоведения, ввиду разработанности последним проблемы иконописного канона. Как и А. В. Назаренко, Е. Л. Конявская говорит о необходимости преодоления разрыва между отечественной и западной русистикой.

Г. А. Пожидаева выделяет два основных аспекта комплексного подхода к изучению музыкальной культуры древней Руси. Первый состоит в интеграции специалистов различных гуманитарных дисциплин в изучении конкретных памятников, второй — в широком охвате разнохарактерных источников и применении методик, сложив-

<sup>1</sup> Редакционная статья // ДРВМ. 2000. № 1. С. 1.

<sup>2</sup> Назаренко А. В. О междисциплинарном подходе к изучению древней Руси // ДРВМ. 2002. № 1 (7). С. 7–8.

<sup>3</sup> Конявская Е. Л. Комплексный подход и основные направления в изучении древнерусской литературы // Там же. С. 18, 20.

шихся в других гуманитарных дисциплинах. Так, для изучения Демественного пения оказалось необходимым использовать летописные источники и чиновники. При построении исследовательского аппарата для классификации типов и видов церковного пения понадобился опыт структурного анализа, накопленный в лингвистике. Г. А. Пожидаева отмечает необходимость связывать эволюцию в развитии церковного пения с историческим развитием общества<sup>4</sup>.

Комплексность подхода проявилась в последовательно проводимом редколлегией принципе проведения конференции без разделения на секции и стремлении к объединению в журнале авторов различной корпоративной принадлежности, прежде всего, историков и филологов. В составе редколлегии мы также видим представителей различных научных центров академических институтов: Института славяноведения РАН (Б. Н. Флоря, А. А. Турилов), Института мировой литературы РАН (В. М. Кириллин), Института всемирной истории (А. В. Назаренко), Института философии (В. В. Мильков); кафедры устного народного творчества филологического факультета МГУ (В. П. Аникин); кафедр общего языкознания и истории древнего мира и средних веков МГПУ (А. М. Камчатнов, О. Ф. Кудрявцев); Государственной Третьяковской галереи (И. А. Кочетков).

В статье Е. Л. Конявской, где главный редактор журнала подводит итоги его существования за первые пять лет, имплицитно присутствует схема развития его структуры. В начале статьи описываются первые моменты организации журнала. При том, что свою конечную цель редколлегия видела в «сочетании методик и данных», первым шагом должно было стать «соединение на страницах одного журнала материалов, представленных различными специалистами». Далее Е. Л. Конявская описывает различные рубрики журнала и наиболее яркие из представленных в них материалов. Конференция, проводимая журналом и, следовательно, содержащий публикации ее материалов раздел «Конференция», характеризуется как «настоящий полигон для испытания междисциплинарного подхода», так как «обязательным требованием к докладам является наличие в них комплексного подхода. Стало быть, они «равно интересны ученым разных специальностей», что позволяет не разделять на секции ни саму конференцию, ни посвященный ей раздел.

Проанализировав развитие структуры журнала в ее количественном аспекте, можно набросать абрис развития его структуры за 10 лет. В первых шести номерах журнала за 2000–2001 гг. доминировали разделы «История и источниковедение» и «Литература и язык». В № 7–8 это положение было впервые нарушено разделом «Конференция». Однако тогда решение публиковать материалы конференции в особом разделе не было принято окончательно: в № 9–11 статьи, которые были подготовлены по материалам конференции, распределялись между разделами. С № 14 начинается систематическая публикация материалов конференции в рамках специального, не дифференцированного раздела «Конференция». Начиная с 17-го номера рубрика «Язык и Литература» уступает разделам «Конференция» и «История и источниковедение», между которыми устанавливается примерное равновесие.

Раздел «Конференция» является своеобразным срезом, зеркалом, наиболее полно отражающим контент, цели и задачи той исследовательской корпорации, которая сфор-

<sup>4</sup> Пожидаева Г. А. О значении комплексного подхода в изучении певческих памятников Древней Руси // Там же. С. 21–24.

мировалась вокруг журнала и ориентировалась на него. Большинство статей этого раздела могут быть разделены на четыре группы. Самую многочисленную составляют работы, посвященные отдельным текстам. Внутри нее следует выделить ряд подгрупп.

Наиболее значительную по числу подгруппу составляют статьи, посвященные рукописной традиции, генетическим связям между отдельными текстами. Авторами их выступают как историки, (такие как М. А. Шibaев, А. И. Алексеев, А. С. Усачев), так и филологи (такие как Е. Л. Конявская, В. М. Кириллин). В большинстве случаев основной методикой работы является текстологический анализ. Выводы связаны преимущественно с узкой проблематикой судьбы исследуемого текста, без выраженного стремления выйти на более широкий исторический или культурный контекст.

В другую подгруппу могут быть объединены статьи, представляющие собой исторический комментарий к отдельным текстам. К таковым относятся работы К. А. Максимовича, С. Мунда, Б. Н. Флори. Статьи этого типа объединяет стремление связать текст с историческим контекстом. Работа К. А. Максимовича, где рассматривается 9-я глава «Пчелы» посвященная политическим вопросам. Ее основой является лингвистическое и текстологическое сопоставление древнерусского перевода «Пчелы» и ее греческого оригинала с целью выявить «творческий вклад переводчика в создание древнерусской версии «Пчелы»<sup>5</sup>. Выявленные в переводе и оригинале различия, несущие следы самостоятельного переосмысления переводчиком греческого текста интерпретируются путем соотнесения с историческими реалиями и памятниками. Такой комментарий позволяет К. А. Максимовичу сделать выводы не только о качестве перевода, но и об общей идеологической ситуации в Древней Руси. Статья Б. Н. Флори посвящена разбору послания Ивана IV императору Фердинанду от 20 февраля 1560 г. Б. Н. Флоря констатирует своеобразие содержащейся в грамоте мотивировки претензий на прибалтийские территории и объяснения начала Ливонской войны, по сравнению с обычной русской дипломатической практикой того времени, что позволяет ему выдвинуть гипотезу об участии самого царя в составлении грамоты<sup>6</sup>. Статья С. Мунда в основном пересказывает содержание мемуаров Гильбера де Ланноа<sup>7</sup>, также сведения об этом авторе и его путешествии на Русь.

Во вторую группу выделяем работы, в которых органически, исходя из свойств самого предмета исследования сочетается рассмотрение разнохарактерных материалов. В ней также можно выделить ряд подгрупп.

Комплексные исследования иконописного и житийного аспектов традиции почитания святого. В работе О. В. Гладковой в начале осуществляется восстановление надписей клейм, путем сопоставления их читающихся участков с краткими проложными житиями<sup>8</sup>. На основании проведенного сопоставления, оцениваются действия иконописца, как литературного редактора. Далее анализируется изобразительный ряд клейм в соотнесении с ходом изложения жития, выясняется, что иконописец видоизменяет житийный смысл, опуская некоторые детали, упоминаемые в житиях, либо разворачивая в отдельный сюжет моменты жизни святого, в житиях обозначенные одной фразой.

<sup>5</sup> Максимович К. А. Образ идеального правителя в древнерусской «Пчеле» // ДРВМ. 2002. № 1 (7). С. 31–41.

<sup>6</sup> Флоря Б. Н. К вопросу о начале писательской деятельности Ивана IV // ДРВМ. 2004. № 2 (16). С. 54–62.

<sup>7</sup> Мунд С. Описание Новгорода и Пскова в мемуарах Voyages et Ambassades рыцаря Гильбера де Ланноа // ДРВМ. 2002. № 1 (7). С. 47–50.

<sup>8</sup> Гладкова О. В. Литературная основа сюжетов житийной иконы «Преподобный Феодосий» из частного собрания В. А. Бондаренко // ДРВМ. 2002. № 1 (7). С. 51–59.

расставляя акценты исходя из своего видения жития святого и характера интереса к нему. Таким образом, в статье О. В. Гладковой объектом исследования становится как текст, так и изобразительный памятник. Тем не менее, характерно, что изобразительный памятник филолог О. В. Гладкова рассматривает также как текст, с точки зрения его повествовательности.

В статье И. Д. Соловьевой предпринимается попытка изучить иконописную традицию Александра Свирского в контексте литературной традиции, связанной с его почитанием<sup>9</sup>. В результате создается достаточно четкая схема развития почитания Александра Свирского. Первый этап открывается канонизацией Александра Свирского и связан с житием, составленным перед канонизационными соборами митрополита Макария и включенным в состав ВМЧ, а также с образом Александра Свирского, установленным в Успенском соборе между 1547 и 1555 гг., послужившим образцом для целого ряда икон. Второй период начинается вследствие обретения мощей святого в 1641 г., которое вызывает появление новых литературных произведений – сказания об обретении и перенесении мощей, «Слова похвального», и пр., а также новых иконописных памятников.

В работе А. Г. Мельника основное внимание уделяется иконописным памятникам. Рассмотрение им жития святого Иоанна Власатого имеет своей целью установление того факта, что комплекс описаний 11 посмертных чудес, изображенных на клеймах иконы, окончательно сформировался только к 1660 году<sup>10</sup>. Вместе с тем, А. Г. Мельник рассматривает описания святого, содержащиеся в житии и иконописном подлиннике и обнаруживает серьезные различия между ними. Установив связь иконографической традиции именно с подлинником, А. Г. Мельник делает вывод о том, что и описание подлинника и иконописные памятники связаны с некой эволюцией в традиции почитания святого.

Следующую подгруппу составляют исторические исследования, задействующие разнородные данные. В центре внимания статьи С. Н. Азбелева сказание о Гостомысле, передаваемое Татищевым по Иоакимовской летописи. С. Н. Азбелев обращает внимание на близость этого рассказа Татищева с преданием о Гостомысле, зафиксированном в Олонецкой губернии<sup>11</sup>. Далее ученый обосновывает возможность связать Гостомысла Татищева с известным по западноевропейским хроникам Гостомыслом – князем ободритов. За возможность такой трактовки говорят данные археологии и лингвистики, свидетельствующие о связи между Новгородской землей и западными славянами. В работе С. З. Чернова осуществлено историко-географическое исследование территории Радонежского уезда, основанное на комплексе документальных источников, археологических памятников, топонимов<sup>12</sup>.

В третью группу могут быть отнесены работы, не стремящиеся совместить разнобразный материал и методик, но содержащие выводы, имеющие в той или иной степени междисциплинарное значение. Статья М. С. Черкасовой основана на дипло-

<sup>9</sup> Соловьева И. Д. Житийные иконы преподобного Александра Свирского: агнографические источники и анализ иконографии // ДРВМ. 2002. № 1 (7). С. 74–82.

<sup>10</sup> Мельник А. Г. Надгробная икона ростовского святого Иоанна Власатого // ДРВМ. 2002. № 2 (8). С. 71–80.

<sup>11</sup> Азбелев С. Н. Факты истории и пред истории Великого Новгорода, выясняемые по данным фольклористики, изучения письменных источников и археологии в их взаимодействии: некоторые результаты и перспективы // ДРВМ. 2002. № 2 (8). С. 5–13.

<sup>12</sup> Чернов С. З. Радонеж: от волости к княжескому уезду (1336–1456) // ДРВМ. 2007. № 4 (30). С. 15–26.

математическом структурном анализе актового материала: исследовательница выделила и рассмотрела те клаузулы актового массива Троице-Сергиева монастыря XII–XVII вв., которые несут в себе отражение религиозного сознания составителей актов: богословские преамбулы, формулы послушества и заклатья и т.д., что позволило сделать некоторые выводы, имеющие отношение к общей характеристике русской средневековой культуры<sup>13</sup>. Статья лингвиста О. Ф. Жолобова, посвященная одному вопросу из истории числительных в русском языке, через этимологию числительного «девянство» касается аспектов древнерусского мировоззрения<sup>14</sup>.

Следующую группу статей составляют те, которые как по материалам и методикам, так и по своим выводам остаются в корпоративных рамках. Статьи Г. А. и М. В. Пожидаевой касаются только музыковедческой проблематики<sup>15</sup>. Чисто лингвистическими являются работы С. А. Конявской<sup>16</sup>. Тексты многих историков (А. П. Пятнова, А. А. Фролова, В. А. Кучкина, С. В. Богданова и др.) представляют собой тщательные исследования, основанные на анализе значительного объема письменных источников, но чисто исторические, как по методике, так и по выводам.

Стремление журнала объединить широкий круг специалистов проявляется в динамике развития авторского состава. В первых пяти номерах журнала доля новых авторов составляет около 80 % в каждом выпуске<sup>17</sup>. Потом доля новых авторов несколько сокращается, до 40–60 % в №№ 6–12<sup>18</sup>. Из 24 номеров журнала, вышедших начиная с № 13, только в пяти доля новых авторов превышала 50 %<sup>19</sup>. Тем не менее, она остается на достаточно высоком уровне. При этом авторский состав журнала постоянно расширяется не только персонально, но и институционально.

Институты, представленные в журнале могут быть разделены на несколько групп: а) московские академические институты; б) крупнейшие научно-образовательные центры, размещенные в Москве (МГУ, РГГУ, МГПУ); в) архивные центры Москвы; г) прочие московские научные центры; д) научные центры Санкт-Петербурга; е) научные центры регионального значения; ж) зарубежные научные центры

Сотрудники академических институтов играют важную роль в журнале с момента начала его издания. Всего ими опубликовано 98 статей из 423, появившихся в журнале за время его существования (около 23 %). Доля публикаций этой группы авторов

<sup>13</sup> Черкасова М. С. Поземельные акты как источник для изучения религиозного сознания средневековой Руси // ДРВМ. 2007. № 4 (30). С. 42–47.

<sup>14</sup> Жолобов О. Ф. Загадки древнерусского счета: девянство // ДРВМ. 2004. № 2 (16). С. 12–17.

<sup>15</sup> Пожидаева Г. А. 1) «Демественное ключевое знамя» и его современное прочтение // ДРВМ. 2001. № 3. С. 66–89; 2) Музыкальные и музыкально-речевые структуры знаменного многоголосия // ДРВМ. 2003. 3 (13). С. 31–43; 3) Традиция древнерусской монодии в песнопениях Типографского устава // ДРВМ. 2005. № 4 (22). С. 80–102; Пожидаева М. В. Распевы Свято-Троицкой Сергиевой Лавры XVI–XVIII веков // ДРВМ. 2006. № 2 (24). С. 13–20.

<sup>16</sup> Конявская С. В. 1) Феномен собирательных существительных в истории русского языка // ДРВМ. 2006. № 1 (23). С. 45–52; 2) Словообразовательные аспекты сингулятивов: диахрония // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 26–31, и др.

<sup>17</sup> В № 2 из 13 авторов новых было 11; в № 3 — 12 из 15; в № 4 — 9 из 11; в № 5 — 10 из 13; в № 6 — 6 из 13.

<sup>18</sup> В № 7 — 9 из 15; в № 8 — 7 из 17; в № 9 — 9 из 16; в № 10 — 7 из 12; в № 11 — 10 из 17; в № 12 — 8 из 14.

<sup>19</sup> В № 13 — 3 из 13; в № 14 — 1 из 3; в № 15 — 8 из 15; в № 16 — 7 из 13; в № 17 — 2 из 11; в № 18 — 2 из 14; в № 19 — 6 из 10; № 20 — 2 из 9; № 22 — 2 из 9; в № 23 — 3 из 14; в № 24 — 4 из 14; в № 25 — 4 из 9; в № 26 — 4 из 11; в № 27 — 3 из 12; в № 28 — 4 из 10; в № 29 — 1 из 14; в № 30 — 3 из 16; в № 31 — 2 из 11; в № 32 — 5 из 15; в № 33 — 4 из 7; в № 34 — 4 из 10; в № 35 — 7 из 13; в № 36 — 3 из 13; в № 38 — 4 из 13.

постепенно возрастает: в первых пяти номерах она составляла около 19 % (12 из 62 статей), в последующих семи — 22 % (21 статья из 94), в дальнейших номерах — около 24 % (64 из 267).

Наиболее активно участие в журнале сотрудников Института Русской истории, которыми опубликовано в общей сложности 39 статей. Из этого числа 26 статей принадлежат руководителю Центра изучения Древней Руси ИРИ РАН В. А. Кучкину и его сотрудникам П. А. Лукину и П. С. Стефановичу. Нужно заметить, что публикации этих авторов носят последовательный, систематический характер. Так, статьи В. А. Кучкина, посвященные институту сотских<sup>20</sup>, представляют собой фактически единую работу. Серийными являются и его публикации, содержащие реконструкции текстов духовных грамот московских князей<sup>21</sup>. Помимо указанных публикаций, В. А. Кучкину принадлежат обширные полемические работы<sup>22</sup>, исследования документов межкняжеских отношений в XIV веке<sup>23</sup>.

Среди других авторов, относящихся к ИРИ РАН следует отметить А. А. Горского<sup>24</sup>. Статьи П. В. Лукина<sup>25</sup> и П. С. Стефановича<sup>26</sup> представляют последовательную разработку проблем вечевых и дружинных институтов.

На протяжении всей истории журнала публикуются в нем и сотрудники Института Славяноведения РАН. Наиболее активным участником работы журнала является член редколлегии А. А. Турилов, которому принадлежат семь публикаций: это публикации текстов, рецензии и исследования, затрагивающие проблемы взаимодействия русской

<sup>20</sup> Кучкин В. А. 1) Сотские в жалованных грамотах XV — начала XVI в. // ДРВМ. 2004. № 4(18). С. 63–81; 2) Сотские по документальным данным XV — начала XVI века // ДРВМ. 2005. № 2 (20). С. 5–40; 3) Ранние свидетельства о сотских и сотях // ДРВМ. 2006. № 1 (23). С. 10–23.

<sup>21</sup> Кучкин В. А. 1) Завещания Московских князей XIV в. Первая Душевная грамота великого князя Ивана Давыдовича Калиты // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 95–108; 2) Издание завещаний московских князей XIV в. [1339] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Давыдовича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 129–132; 3) Издание завещаний московских князей XIV в. [1353 г., апреля 24–25]. Душевная грамота великого князя Семена Ивановича // ДРВМ. 2008. № 3 (33). С. 123–125; 4) Издание завещаний московских князей XIV в. [1359 г.]. Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 97–101; 5) Издание завещаний московских князей XIV в. [1359]. Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 93–100; и др.

<sup>22</sup> Кучкин А. В. Антиклерикализм // ДРВМ. 2002. № 2 (8). С. 113–123; № 3 (9). С. 121–129; № 4 (10). С. 98–113; 2003. № 1 (11). С. 112–118; № 2 (12). С. 127–133; № 13. С. 112–130; № 4 (14). С. 100–122.

<sup>23</sup> Кучкин А. В. 1) Московско-литовское соглашение о перемирии 1372 г. // ДРВМ. 2000. № 1. С. 11–40; № 2. С. 1–15; 2) Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 1 (27). С. 60–77; № 2 (28). С. 60–77.

<sup>24</sup> Горский А. А. 1) К вопросу о составе русского войска на Куликовом поле // ДРВМ. 2001. № 6. С. 29–37; 2) Шахматий Серб и великокняжеское летописание второй половины 70-х гг. XV века // ДРВМ. 2003. № 4 (14). С. 87–93; 3) Датировка похода Юрия Дмитриевича в «Татарскую землю» и некоторые аспекты московско-тверских отношений в конце XIV в. // ДРВМ. 2004. № 4 (18). С. 82–93; 4) Заметки на полях нового обобщающего труда по истории России // ДРВМ. 2006. № 1 (23). С. 113–119.

<sup>25</sup> Лукин П. В. 1) Киевляне XI века в русских источниках и в «Хронике» Титмара Мерзебургского // ДРВМ. 2003. № 4 (14). С. 94–99; 2) Народные собрания у восточных славян. Возможности сравнительного анализа // ДРВМ. 2004. № 3 (17). С. 5–11; 3) «Потоци Мьстиславъ Полотский князь». Об одной из форм наказания в древней Руси // ДРВМ. 2007. № 1 (27). С. 20–35.

<sup>26</sup> Стефанович П. С. 1) Древнерусское понятие чести по памятникам литературы // ДРВМ. 2004. № 2 (16). С. 63–87; 2) Володарь Перемышльский в плену у поляков. (1122 г.): источник, факт, легенда, вымысел // ДРВМ. 2006. № 25. С. 56–74; № 26. С. 78–89; 3) Понятие верности в отношениях князя и дружины на Руси в XII–XIII в.в. // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 72–82; 4) Дружинный строй в Древней Руси и у древних германцев. Существовала ли клятва верности вождю (правителю)? // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 33–40.

и сербской литературы, бытования южно-славянских памятников в русской книжности, раннего книгопечатания в Московском царстве<sup>27</sup>.

Ряд публикаций принадлежит сотрудникам отдела Типологии и сравнительного языкознания: А. А. Гиппиусу, руководителю Центра Славяно-Германских исследований Ф. Б. Успенскому и его сотрудникам А. Ф. Литвиной и С. М. Михееву<sup>28</sup>. Почти все они относятся к опубликованным в журнале материалам проведенного в Центре Славяно-Германских исследований круглого стола «Мстислав Великий и его время» и международной конференции «Повесть временных лет и начальное летописание. К 100-летию выхода в свет книги А. А. Шахматова».

Из 11 публикаций, представляющих в журнале ИМЛИ РАН, подавляющее большинство принадлежат члену редколлегии В. М. Кириллину<sup>29</sup>. Сравнительно скромно представлен в журнале и ИВИ РАН — всего 10 публикаций. Шесть в 2002–2005 гг. опубликовали сотрудники ИРЯ РАН, опубликовавшие в общей сложности 6 статей<sup>30</sup>. С 2002 г. это научное учреждение представлено в редколлегии журнала К. А. Максимовичем. С 2003 г. начинается сотрудничество в журнале представителей Института Археологии РАН. Статьи в журнале публиковали сотрудники института С. З. Чернов и Г. Е. Дубровин<sup>31</sup>.

<sup>27</sup> Турилов А. А. 1) «Мелочи новгородской жизни» начала XVII в. // ДРВМ. 2000. № 1. С. 119–122; 2) «Гарун-ар-Рашидовский» сюжет в славянских литературах XV–XVI в. (Сербский деспот Стефан Лазаревич и великий князь Московский Иван Калита) // ДРВМ. 2004. № 2 (16). С. 8–11; 3) К истории Стишного Пролога на Руси // ДРВМ. 2006. № 1 (23). С. 70–75; 4) Заметки дилетанта на полях «Словаря русских иконописцев XI–XVII веков // ДРВМ. 2007. № 2 (28). С. 116–132; № 4 (30). С. 112–126; Турилов А. А., Фомина М. С. Слово Иоанна Златоуста «О святой Троице и о твари, и о суде Божьем // ДРВМ. 2000. № 2. С. 100–118; Поздеева И. В., Турилов А. А. «Тетрати..., печатаны в Казань» (К истории и предыстории казанской типографии XVI в.) // ДРВМ. 2001. № 2 (4). С. 37–50; № 4 (6). С. 13–28.

<sup>28</sup> Гиппиус А. А. 1) О книге Р. Сквайрс и С. Н. Фердинанд «Ганза и Новгород» // ДРВМ. 2002. № 4 (10). С. 113–120; 2) К вопросу о новгородском лазаревском скриптории рубежа XI–XII в.в. // ДРВМ. 2007. № 1 (27). С. 36–44; Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. 1) Христос Пантократор на печати Мстиславовой грамоты // ДРВМ. 2007. № 1 (27). С. 5–14; 2) Князь Святослав и царь Иезекия (К интерпретации статей «Повести Временных Лет» под 1075 и 1076 г.) // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 6–12; Михеев С. М. 1) Варяжские князья Якун, Африкан и Шимон: Литературные сюжеты, трансформация имен и исторический контекст // ДРВМ. М., 2008. С. 27–32; 2) Отражение начальной летописи в Новгородской I летописи Младшего извода // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 45–59.

<sup>29</sup> Кириллин В. М. 1) «Чужое» в древнерусских сказаниях о Ферраро-флорентийском соборе // ДРВМ. 2000. № 1. С. 86–94; 2) Различные подходы при изучении западной темы в древнерусской литературе (К вопросу о комплексном анализе) // ДРВМ. 2002. № 2 (8). С. 48–54; 3) «Великий покаянный канон» святителя Андрея, архиепископа Критского в древнерусской переработке // ДРВМ. 2003. № 3 (13). С. 79–94; 4) Сказание о Тихвинской иконе Богоматери «Одигитрия» // ДРВМ. 2004. № 1 (15). С. 102–120; 5) Графико-орфографический анализ рукописного источника: к вопросу о датировке краткой редакции «Повести о Новгородском Белом Клобуке» // ДРВМ. 2004. № 3 (17). С. 29–38; 6) Четверичность как индекс таинственного содержания «Сказания о Мамаевом побоище» // ДРВМ. 2006. № 4 (26). С. 19–41; 7) Русская образованность в X–XVII в. // ДРВМ. 2009. № 2 (36). С. 22–33; № 4 (38). С. 5–23.

<sup>30</sup> Максимович К. А. Образ идеального правителя в древнерусской «Пчеле» // ДРВМ. 2002. № 1 (7) С. 25–34; Шевчук О. П. Пролог XIII в. (РГАДА. Тип.156) — древнейшая псковская рукопись // ДРВМ. 2002. № 3 (9). С. 79–87; Кривко Р. Н. История слова *Полиелей* в русском языке (по материалам конференции) // ДРВМ. 2002. № 3 (9). С. 37–48; № 4 (10). С. 37–48; Верещагин Е. М. 1) Программа действий, изложенная... в богослужебном каноне // ДРВМ. 2003. № 1 (11). С. 30–38; 2) Ментальная преемственность на протяжении тысячи лет: Кирилло-мефодиевское священное писание в современном языковом сознании // ДРВМ. 2004. № 2 (16). С. 12–23; Чернышева М. И. В память о Трубачеве (международная конференция «Северное Причерноморье: К глубинам славянской культуры»). П чтения памяти академика О. Н. Трубачева // ДРВМ. 2005. № 1 (19). С. 111–116.

<sup>31</sup> Чернов С. З. Сфрагистический комплекс из Могутова и его значение для изучения предыстории Московской земли в первой половине XII века. Первые попытки интерпретации // ДРВМ. 2003. № 2 (12). С. 5–21; № 3 (13). С. 5–21; Дубровин Г. Е. 1) Легенды о братьях Алфановых // ДРВМ. 2006. № 3 (25). С. 35–47; 2) Петрятин двор и проблема раннего посадничества в Новгороде // ДРВМ. 2007. № 1 (27). С. 2–8; и др.



Из представителей крупных московских научно-образовательных центров наибольшее количество статей имеют преподаватели и аспиранты филологического факультета МГУ, прежде всего, кафедр русского языка и устного народного творчества. Однако, доля этих публикаций в журнале постепенно сокращается: в первых 5 номерах — 11 % от опубликованных в журнале за это время (7 статей из этих публикаций из 62); в №№ 6–12 авторам этой группы принадлежит 8,5 % статей (8 из 94), а в последующих — лишь 2,6 % (7 статей из 264). Это связано с тем, что представители кафедры русского языка, опубликовавшие в первых десяти номерах журнала шесть статей, в последующих номерах поместили только три. Необходимо заметить, что большинство этих публикаций осуществлено аспирантами кафедры, преподавательский состав представлен только Н. М. Елкиной.

Семь публикаций представляют в журнале кафедру устного народного творчества. Из них четыре принадлежат заведующему кафедрой, члену редколлегии В. П. Аникину<sup>32</sup>. Поместили свои статьи в журнале также представители кафедры истории русской литературы, германской филологии, Отделения классической филологии, кафедры Русского языка для иностранных студентов. Исторический факультет МГУ представлен в журнале более скромно — всего восемь публикаций, три из которых принадлежат аспирантам факультета (на момент написания статей) А. П. Пятнову и А. В. Рукавишникову<sup>33</sup>.

Не очень велика активность, проявленная в отношении журнала сотрудниками РГГУ. Из 11 статей четыре принадлежат сотруднику историко-филологического факультета, затем Института Масс-Медиа РГГУ, М. П. Одесскому<sup>34</sup> и три — сотруднику факультета истории, политологии и права А. С. Усачеву<sup>35</sup>. МГПУ представлен прежде всего трудами сотрудников кафедры общего языкознания Филологического факультета (5 статей). Ее заведующий, И. Г. Добродомов, с 2002 года входит в состав редколлегии журнала. В целом доля участия в журнале представителей крупных московских научно-образовательных учреждений сравнительно невелика: около 12,3% всех публикаций (52 из 423).

Работники московских архивов и музеев начинают сотрудничать в журнале относительно поздно. Начиная с 2001 г. достаточно активно публикуются в журнале работы сотрудников НИОР РГБ (всего 9). Большинство работ представляют собой лингвистическое изучение памятников древнерусской письменности и помещено в разделе «язык

<sup>32</sup> Аникин В. П. 1) Фольклор как часть древнерусской культуры (некоторые первоочередные задачи изучения) // ДРВМ. 2000. № 2. С. 51–60; 2) «Свод» или областные сборники? // ДРВМ. 2004. № 3 (17). С. 110–119; 3) Метафорика или история? // ДРВМ. 2009. № 2 (36). С. 15–22.

<sup>33</sup> Пятнов А. П. 1) Борьба за киевский стол в 1210-х годах: спорные вопросы хронологии // ДРВМ. 2002. № 1 (7). С. 6–12; 2) Киев и киевская земля в 1167–1169 г. // ДРВМ. 2003. № 1 (11). С. 14–23; Рукавишников А. В. Почему полоцкие князья были сосланы в Византию: свидетельства источников // ДРВМ. 2003. № 2 (12). С. 99–111.

<sup>34</sup> Одесский М. П. 1) Поэтика власти в Древней Руси // ДРВМ. 2000. № 1. С. 4–11; 2) Театр власти и власть театра «бояре на сцене» в книге Я. Рейтенфельса «О Московии» // ДРВМ. 2001. № 4 (6). С. 1–12; 3) Риторика в России: XVII – начало XVIII века (Е. В. Маркасова. Представления о фигурах речи в русских риториках XVII – начала XVIII века. Петрозаводск: ПетрГУ, 2002. – 204 с.; В. П. Зубов. Русские проповедники. Очерки по истории русской проповеди. М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 232 с.) // ДРВМ. 2003. № 2 (12). С. 117–121.

<sup>35</sup> Усачев А. С. 1) К вопросу о датировке Степенной книги // ДРВМ. 2002. № 4 (22). С. 28–40; 2) Из истории древнерусской книжности времени митрополита Макария: Великие Минеи Четьи и Степенная книга // ДРВМ. 2007. № 4. С. 127–134; и др.

и литература». Рукописный отдел ГИМ в журнале представлен статьями Е. М. Юхи-менко. С 2005 г. она вошла в редколлегия журнала. Небольшое число публикаций принадлежит работникам РГАДА, начавшим свое участие в издании только в 2005 г.<sup>36</sup> Таким образом, сотрудникам крупных московских архивохранилищ на страницах журнала принадлежит всего 21 статья (около 5% от всех публикаций в журнале)

Весьма скромным является участие в журнале крупных хранилищ произведений древнерусской иконописи (статьи члена редколлегии А. И. Кочеткова<sup>37</sup>, сотрудников Третьяковской галереи и Музея Рублева). Представлены в журнале сотрудники Церковно-Научного центра «Православная Энциклопедия», прежде всего, О. В. Лосева, опубликовавшая на страницах журнала ряд работ о древнерусских календарных агиографических сборниках<sup>38</sup>. Несколько публикаций имеет в журнале представитель Государственной Академии Славянской культуры А. Н. Ужанков<sup>39</sup>.

Единичными публикациями представлены Московская Духовная Академия, Московский государственный лингвистический университет, Литературный институт им. А. М. Горького, Российский государственный Социальный университет, НИУ Институт перевода Библии, Российский православный университет, Московский энергетический институт, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный Университет, Русский Христианский гуманитарный институт.

Среди научных центров Санкт-Петербурга, самое активное участие в журнале принимают сотрудники отдела устного народно-поэтического творчества ИРЛИ РАН «Пушкинский Дом», в особенности С. Н. Азбелев. Подавляющее большинство публикаций сотрудников этого института посвящено проблемам фольклористики и представляет собой рецензии и полемические статьи<sup>40</sup>. ИРИ РАН (СПб) представлен

<sup>36</sup> Мошкова Л. В. К вопросу о составе переславских миней первой четверти XV в. // ДРВМ. 2006. № 1 (23). С. 64–70; Фельдман Д. З. К истории появления крещеных евреев в Московском государстве XVII в. // ДРВМ. 2005. № 4 (22). С. 21–27; и др.

<sup>37</sup> Кочетков И. А. 1) Древние копии иконы «Богоматерь Владимирская» // ДРВМ. 2003. № 3 (13). С. 44–62; 2) «Сводное Евангелие» в живописи эпохи Ивана Грозного // ДРВМ. 2005. № 1 (19). С. 63–79; 3) Образцовое издание описи (Описи Соловецкого монастыря XVI века: Комментированное издание / Сост. З. В. Дмитриева, Е. В. Крушельницкая, М. И. Мильчик; Отв. ред. М. И. Мильчик. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2003) // ДРВМ. 2004. № 1 (15). С. 127–128; и др.

<sup>38</sup> Лосева О. В. 1) Периодизация древнерусских месящесловов XI–XIV в. // ДРВМ. 2001. № 2 (4). С. 15–37; 2) Особенности состава древнерусского пролога 1313 г. // ДРВМ. 2004. № 2 (16). С. 88–100; 3) Две стадии формирования второй редакции Пролога (предварительные наблюдения) // ДРВМ. 2006. № 1 (23). С. 59–63.

<sup>39</sup> Ужанков А. Н. 1) Святые страстотерпы Борис и Глеб: к истории канонизации и написания житий // ДРВМ. 2000. № 2. С. 28–50; 2001. № 1 (3). С. 37–49; 2) Рецензенту М. Ранчину // ДРВМ. 2002. № 3 (9). С. 114–120; 3) Стадиальное развитие русской литературы XI – первой трети XVIII в. Теория литературных формаций // ДРВМ. 2007. № 2 (28). С. 66–80.

<sup>40</sup> Азбелев С. Н. 1) Алексей Владимирович Марков как медиевист и отзывы о нем современников // ДРВМ. 2001. № 1 (3). С. 95–105; 2) Успешное возобновление необходимого труда (Музейное собрание рукописей. Описание. Том. 2 (№ 3006–4500) / Изд. подгот. Т. А. Исаченко. М.: Научно-издательский центр «Скрипторий», 1997. 496 с.: илл.) // ДРВМ. 2001. № 2 (4). С. 125–129; 3) Попытка реанимировать устарелую мифологию // ДРВМ. 2001. № 4 (6). С. 115–120; 4) Факты истории и предыстории Великого Новгорода, выясняемые по данным фольклористики, изучения письменных источников и археологии в их взаимодействии: некоторые результаты и перспективы // ДРВМ. 2002. № 2 (8). С. 5–13; 5) Неудавшееся начало многотомного издания // ДРВМ. 2002. № 4 (10). С. 82–98; 6) Об ответе А. А. Горелова на мою рецензию // ДРВМ. 2004. № 3 (17). С. 120–129; 7) Древнерусские героические сказания в международном контексте // ДРВМ. 2008. № 3 (33). С. 115–122; Бегунов Ю. К., Власова З. И. Ценный подарок эпосоведам России // ДРВМ. 2003. № 1 (11). С. 109–111; и др.

несколькими публикациями Э. А. Гордиенко о культуре средневекового Новгорода<sup>41</sup>. Эпизодически появляются на страницах журнала работы сотрудников факультета филологии и искусств и исторического факультета СПбГУ<sup>42</sup>. Российская Национальная библиотека представлена рядом статей ученого секретаря А. И. Алексеева, а также немногочисленными публикациями сотрудников Отдела рукописей<sup>43</sup>. Единичные публикации подготовлены сотрудниками Русского музея (отдел Древнерусской живописи и Сектор эстетического Воспитания)<sup>44</sup>. Всего в журнале опубликовано 33 статьи петербургских исследователей (только около 7,8 % от общего количества публикаций в журнале).

Говоря об участии в журнале представителей научных и научно-образовательных центров регионального значения, нужно прежде всего отметить их значительное количество: не менее 30 авторов. Тем не менее, большинство из них отмечены единичными публикациями. Благодаря работам Я. Г. Солодкина, в основном, посвященным позднему русскому летописанию, среди учреждений, представленных в журнале несколькими публикациями лидирует по их числу Нижневартковский государственный педагогический университет<sup>45</sup>. Ряд публикаций принадлежит сотруднику Государственного музея-заповедника «Ростовский Кремль» М. Г. Мельнику (в основном о различных памятниках иконописи, находящихся в Ростове)<sup>46</sup>; зам. директора областного Калужского

<sup>41</sup> Гордиенко Э. А. 1) Варлаам Хутынский и архиепископ Антоний в жизни и мистериях // ДРВМ. 2004. № 2 (16). С. 18–23; 2) Иконы Николы на круглой доске в Новгороде // ДРВМ. 2006. № 1 (23). С. 23–31; 3) Древнейший русский Пролог и участие новгородского архиепископа Антония в его создании // ДРВМ. 2007. № 4 (30). С. 13–21.

<sup>42</sup> Стюльр А. Д. Международная научная конференция, посвященная 100-летию со дня рождения профессора М. И. Артамопова (Санкт-Петербург, 9–12 декабря 1998 г.) // ДРВМ. 2000. № 2. С. 148–154; Алексеев Ю. Г. Компания 1502 г. – последний акт большой войны // ДРВМ. 2006. № 3 (24). С. 70–81; Чебащенко С. Б. Новое издание по истории Древней Руси // ДРВМ. 2007. № 4 (30). С. 126–128; Майоров А. В. 1) Список Филиппа (Берлинский) Новгородской первой летописи (предварительные итоги изучения) // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 91–108; 2) Из истории внешней политики Галицко-Волынской Руси времен Романа Мстиславича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 78–96.

<sup>43</sup> Алексеев А. И. 1) Крещение костей (к интерпретации статьи Повести временных лет под 1044 г.) // ДРВМ. 2003. № 1 (11). С. 102–106; 2) К изучению творческой истории «Книги на еретиков» Иосифа Волоцкого // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 26–38; 3) Вторая международная научная конференция «Верховная власть, элита и общество в России XIV – первой половине XIX века (Российская монархия в контексте европейских и азиатских монархий и империй)» // ДРВМ. 2009. № 4 (38). С. 124–126; Шевченко Е. Э. К истории капопизации преподобного Пила Сорского // ДРВМ. 2004. № 1 (15). С. 95–101; Шибоев М. А. Жизнь Сергия Радонежского и Новгородско-Софийский свод // ДРВМ. 2006. № 1 (23). С. 53–58; и др.

<sup>44</sup> Соловьева И. Д. Житийные иконы преподобного Александра Свирского // ДРВМ. 2002. № 1 (7). С. 74–82; Тулинская О. А. Комплексный подход в изучении искусства Древней Руси на занятиях со школьниками в классах эстетического воспитания Русского музея // ДРВМ. 2004. № 1 (15). С. 121–126.

<sup>45</sup> Солодкин Я. Г. 1) Первое послание Ивана Грозного А. М. Курбскому в русской книжности и дипломатическом обиходе конца XVI – начала XVII в. // ДРВМ. 2003. № 2 (12). С. 81–82; 2) О датировке и хронологической структуре Нового Летописца // ДРВМ. 2004. № 3 (17). С. 39–46; 3) «... а се написах к своему исправлению» (Синодик «ермаковым казакам» и Есиповская летопись) // ДРВМ. 2005. № 2 (20). С. 48–53; 4) Возникновение Нового Летописца и патриарх Филарет // ДРВМ. 2006. № 2 (24). С. 55–60; 5) «Краткое Описание о Сибирстей земли...»: место возникновения и соотношение с новым летописцем // ДРВМ. 2007. № 1 (27). С. 77–84; 6) О двух спорных вопросах истории русской публицистики казуна и времени Смуты // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 83–94.

<sup>46</sup> Мельник М. Г. 1) Генеалогия иконографического типа «Богоматерь умиление» Подкубская // ДРВМ. 2001. № 3 (5). С. 34–42; 2) Палаточная икона ростовского святого Петра Царевича в житии конца XVII в. // ДРВМ. 2007. № 1 (27). С. 104–115; 3) Московский великокняжеский дьяк Давыло Мамырев // ДРВМ. 2006. № 2 (24). С. 61–69; 4) Палаточная икона ростовского святого Иоанна Власатого // ДРВМ. 2002. № 2 (8). С. 71–80; 5) Упикальная икона Дмитрия Ростовского // ДРВМ. 2001. № 1 (3). С. 89–96.

Музея В. Г. Пуцко (о памятниках иконописи и прикладного искусства)<sup>47</sup> и другим. Всего в журнале опубликовано 58 статей представителей региональных научных учреждений (около 13,7% от общего числа публикаций в журнале).



Редактор журнала Е.Л. Конявская

Значительная доля публикаций зарубежных авторов приходится на представителей науки стран Ближнего зарубежья. С 2005 г. в журнале регулярно появляются публикации главного научного сотрудника Института Истории НАН Украины Н. Ф. Котляра<sup>48</sup>. Белорусскую науку представляют в журнале статьи Л. В. Левшун (Институт Литературы им. Янки Купалы АН Республики Беларусь)<sup>49</sup> и других исследователей.

Другую категорию зарубежных авторов составляют исследователи Болгарии и Сербии. Болгарским ученым, представляющим Белградскую Академию наук (М. Йовчева)<sup>50</sup> и Софийский Университет Климента Охридского (Л. И. Боева, И. Чекова, Р. Павлова, И. Христова-Шомова)<sup>51</sup> принадлежит в общей сложности восемь статей. Одну статью поместила в журнале сербская исследователь-

тель-исследовательница из Белграда. Другую категорию зарубежных авторов составляют исследователи Болгарии и Сербии. Болгарским ученым, представляющим Белградскую Академию наук (М. Йовчева)<sup>50</sup> и Софийский Университет Климента Охридского (Л. И. Боева, И. Чекова, Р. Павлова, И. Христова-Шомова)<sup>51</sup> принадлежит в общей сложности восемь статей. Одну статью поместила в журнале сербская исследователь-

<sup>47</sup> Пуцко В. Г. 1) Илломинированная древнерусская книга XI–XIII в. // ДРВМ. 2001. № 3 (5). С. 43–54; 2) Кресты-мошевики и ковчеги-мошевики XIV–XVI в. в Троице-Сергиевой Лавре // ДРВМ. 2006. № 2 (24). С. 82–91; 3) Святыне и святыни Московского государства XVI века: византийское наследие и русские христианские реликвии // ДРВМ. 2007. № 4 (30). С. 104–111; 4) Локальные традиции в русской иконописи // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 72–84.

<sup>48</sup> Котляр Н. Ф. 1) Идейно-политическое кредо Галицко-Волынского свода // ДРВМ. 2005. № 4 (22). С. 5–13; 2) О возможной природе нетрадиционной структуры и формы Галицко-Волынской летописи // ДРВМ. 2006. № 2 (24). С. 36–54; 3) Княжеский двор Галича в XII веке // ДРВМ. № 4 (26). С. 60–66; 4) Церемониал, этикет и развлечения княжеского двора Романовичей // ДРВМ. 2007. № 2 (28). С. 23–33; 5) Двор галицких Романовичей (XIII в.) // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 60–71.

<sup>49</sup> Левшун Л. В. 1) Закон риторической имитации: к вопросу о принципах функционирования системы методов, стилей, жанров в средневековой восточнославянской книжности // ДРВМ. № 4 (30). С. 25–34; 2) Категориальная структура «поэтики истины» средневековой восточно-славянской книжности // ДРВМ. 2006. № 2 (24). С. 5–13; 3) Категория жапра в средневековой восточнославянской книжности: жанр и канон // ДРВМ. № 4 (26). С. 101–116.

<sup>50</sup> Йовчева М. Гимнографическое наследие кирилло-мефодиевских учеников в русской книжности // ДРВМ. 2002. № 2 (8). С. 100–112; 2) Святой Вит в древнеславянской книжности // ДРВМ. 2006. № 4 (26). С. 10–19; 3) Новые тенденции в развитии болгарской переводной и оригинальной гимнографии в XIV в. // ДРВМ. 2009. № 4 (38). С. 36–43.

<sup>51</sup> Боева Л. И. Лечебники и рецепты как формы сатирического обличения // ДРВМ. 2003. № 1 (11). С. 56–62; Иванова К., Йовчева М. Путешествие Св. Александра Римского (Фракийского) из Рима и Карфагена по балканским землям и дальше // ДРВМ. 2004. № 4 (18). С. 35–45; Павлова Р. Издание Берлинского сборника // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 109–112; Христова-Шомова И. Две южнославянские минеи в сравнении с новгородскими минеями // ДРВМ. 2009. № 4 (38). С. 44–62.

ница С. Елесиевич (Филологический факультет Белградского университета)<sup>52</sup>. Статьями А. Потте и Д. Домбровского представлена в журнале и польская русистика<sup>53</sup>. Скромнее всего в журнале представлена западноевропейская русистика. Единственным исследователем, имеющим в журнале нескольких публикаций, является Л. Штайндорф (Университет Киля)<sup>54</sup>.

В заключение хотелось бы пожелать редколлегии журнала и его главному редактору Е. Л. Конявской творческого долголетия и дальнейших успехов. Созданный ими журнал стал ярким явлением среди научной периодики. Примите наши поздравления с юбилеем!

*Е. А. Ляховицкий*

### Summary

The purpose of the article is to analyze the development of the magazine «Ancient Russia. Problems of medieval history» for 10 years of its existence. The principal aim, as it is stated in editorial programme articles, is to promote complex approach to studying of medieval Russia.

The division «Conference» provides the best representation of the magazine's content. Most of its articles fall into one of four categories: articles, dedicated to particular textological problems (such as genetic relations between certain texts); articles that organically combine diverse materials; articles that allow conclusions of interdisciplinary relevance; articles that remain within corporative borders in materials, methods and conclusions.

The statistics on the magazine's authors has revealed that it has always been very dynamic. Although, the percentage of new authors has decreased when compared to the first issues, it remains rather high. Most of the authors belong to Moscow research centers, especially, to the institutes of the Academy of Sciences. Absolute majority of the authors are historians and philologists; centers of archeology and art history are poorly represented.

<sup>52</sup> Елесиевич С. К исследованию общих служб в славянской кириллической письменности // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 5-17.

<sup>53</sup> Домбровский Д. Из исследований генеалогии смоленских Ростиславичей: была ли дочь Мстислава Мстиславича матерью Александра Невского? Возвращение к проблеме // ДРВМ. 2006. № 2 (24). С. 21-30; Потте А. А. Шахматов и спорные начала русского летописания // ДРВМ. 2008. № 3 (33). С. 76-85.

<sup>54</sup> Штайндорф Л. 1) Вклады князя Ивана Грозного в Иосифо-Волоколамский монастырь // ДРВМ. 2002. № 2 (8). С. 90-100; 2) Чужая война: военные походы монголов в 1237-1242 г. в хронике Фомы Архиепископа Сплитского // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 18-29.